

[Askjær Jørgensen]

I § 5 er der også noget om en undtagelse, hvor man er forpligtet af traktatmæssige forhold. Her ligger det sådan, at de fødevarer, der ikke kommer frem til det danske marked via auktioner, er fødevarer, hvor priserne er fastsat i EF. Så reelt er hele fødevarerektoren ikke omfattet af prisstoploven.

Hr. Westh har åbenbart ikke nået at læse hele lovforslaget, og det skal jeg gerne bære over med. Men jeg går ud fra, at ministeren vil komme og bekræfte, at i henhold til § 5 kan hele fødevarerektoren ikke være omfattet af denne prisstoplov. Hvis ikke ministeren vil gøre det her, så skal jeg sikre, at det bliver afdækket i udvalgsarbejdet.

Vedrørende anlægsarbejder er det jo således, at der er noget, der hedder licitationer – det er noget, der ligner auktioner – og anlægsarbejder, der udbydes i licitation, kan ikke være omfattet af prisstoploven.

Hvis Jensen skal sælge sit parcelhus, som han har haft i 12 år, hvordan skal det så ske i forhold til en prisstoplov? Hele handelen med fast ejendom og anlægsarbejder, såvel i den offentlige som i den private sektor, kan ikke være omfattet af en prisstoplov.

Brugte biler er noget, man har med inde i handelen, når der købes nye biler. Brugte varer plejer normalt ikke at være omfattet af avancestoplove og den slags love, vi her har med at gøre. Det er de svar, vi plejer at få. Ergo: når der indgår noget brugt i en handel, så er det heller ikke omfattet af prisstoploven.

Jeg stillede et spørgsmål til arbejdsministeren for lidt siden, der bekræftede, at det, der sælges ud af landet, ikke er omfattet af reglen om, at man ikke må få stigende indkomster. Det var rart at få det svar. Nu har vi allerede fået en vis erkendelse fra arbejdsministeren af, at det ikke er helt så korrekt, som man lægger det op fra regeringens side.

Endelig er der det område, man normalt kalder non-food, altså dagligvarer, beklædning osv. Nå ja, der må man så sætte nogle nye mønstre ind i striktrøjerne, og man må sætte nogle nye typebetegnelser på fotografiapparaterne og radioapparaterne osv.

Rent faktisk ligger det således, hr. industriminister, at prisstoploven intet omfatter. Det er et eneste stort psykologisk bluffnummer. Man plejer i svarene, når vi behandler sådanne lovforslag i erhvervsudvalget, at ende med at indrømme, at det med prisstop

mest er noget psykologisk. Jeg synes, det vil være skønt, det ville være dejligt, og det ville være rensende for luften, hvis vor nye industriminister ville komme herop og indrømme, at dette er ikke noget, der har med realiteternes verden at gøre, det er kun et psykologisk bluffnummer. Det er noget, man havde givet – undskyld, jeg havde nær sagt statsminister Thomas Nielsen, det må jeg ikke sige – det er noget, man havde givet formanden for LO ned i lommen, for at han kan holde ro på de lønmodtagere, som socialdemokratiet så groft sænker reallønnen for.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti er positivt over for det foreliggende lovforslag. Vi håber, at prisstop kan give den tilstrækkelige ro til at gennemføre mere langsigtede foranstaltninger, selv om vi er opmærksomme på, at stoppet har begrænset virkning. Den megen tale om et prisstop under valgkampen har nemlig medført, at der er gennemført mange prisstigninger i den senere tid. Men som sagt: vi er positive.

Til gengæld stiller vi os uforstående over for, at prisstoppet knyttes sammen med et lønstop. Det er vores opfattelse, at et prisstop alene vil kunne skabe den fornødne ro. Som konsekvens heraf vil vi under udvalgsarbejdet koncentrere os om at sikre, at prisstoppet virkelig er effektivt i alle tilfælde.

Vi har med tilfredshed bemærket, at lovforslaget indeholder meget få dispensationsmuligheder, men der er en undtagelse, som jeg har svært ved at forstå. Jeg tænker på bestemmelserne i § 8, stk. 3. Netop på grund af den meget korte periode, loven skal gælde i, virker det helt ubegrundet, at huslejestigninger stadig væk er tilladt i det store område, der består af den almenyttige boligmasse og den boligmasse, der er omfattet af reglerne om den omkostningsbestemte husleje. Vi håber, ministeren kan give en tilfredsstillende begrundelse for denne undtagelse; ellers må vi søge lovforslaget ændret på dette punkt.

Lovforslaget indeholder også et forslag om udbyttebegrænsning. Vi har såmænd ikke noget imod, at det står der, tværtimod ville vi gerne støtte et virkeligt udbyttestop, men det foreliggende forslag er ren kosmetik. I modsætning til lønstop, prisstop, huslejestop