

[Flygaard]

fald ad køkkenvejen – at se, hvad det er, fremskridtspartiet foreslår. Det skal være således, at samtlige folketingets medlemmer i god tid inden ændringsforslagenes behandling her i tinget i hvert fald har mulighed for at sætte sig ind i, hvad det er, der skal tages stilling til.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Fremskridtspartiets ændringsforslag, som ligger i denne lille fine bog – som jeg formoder kan bruges til julegave til venner og bekendte med samme partiopfattelse – omfatter 387 sider. Jeg ville da være et slemt skarn, hvis jeg brugte af dette hus' knappe ressourcer til at få taget fotokopier i det omfang, og hvis mine kolleger, der er ordførere i denne sag, skulle gøre det samme. Hvis der var bare gnist af realitet i et eneste af disse ændringsforslag, ville det nok være fotokopieringsomkostningerne værd, men det er der ikke.

Både hr. Askjær Jørgensen og hr. Glensgård er flittige folk i finansudvalget, og jeg må sige som min opfattelse, at hvis hr. Askjær Jørgensen og hr. Glensgård ville, så var det overhovedet ikke noget problem for dem at fremskynde udarbejdelsen af disse ændringsforslag med en uge eller 10 dage. Det var jo bare at begynde den uge eller de 10 dage før. Nu har man jo erfaringerne fra nogle år. Det har man ikke ønsket, og vi må opfatte det på den måde, at man ikke synes, det er væsentligt, at der bliver en rimelig debat om disse ændringsforslag. Og ganske ærligt: det er mit indtryk, at de heller ikke kan holde til det.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg synes, hr. Askjær Jørgensen og hr. Glensgård prøver at blive martyrer på et grundlag, som der overhovedet ikke er noget belæg for at de kan blive martyrer på. Vi andre har afleveret vores ændringsforslag til finanslovsforlaget den 4. december. Fremskridtspartiet har sammen med os gennemgået vores ændringsforslag, diskuteret dem og sandsynligvis fundet en hel masse krudt til deres egen ordførertale. Fremskridtspartiet har ikke afleveret ændringsforslagene, sådan at vi andre har haft mulighed for at stille

spørgsmål til fremskridtspartiet i finansudvalget og komme med vores overvejelser om fremskridtspartiets ændringsforslag.

Jeg har i finansudvalget taget principiel afstand fra den måde, fremskridtspartiet opfører sig på med hensyn til ændringsforslag, og jeg vil meget gerne her også tage principiel afstand fra den måde.

(Kort bemærkning).

**Palle Simonsen (KF):**

Jeg vil godt slå fast, at det ikke er spørgsmål om, hvorvidt nogen af os kunne have hentet fotokopier i finansudvalgets sekretariat. Det er et spørgsmål om, hvorvidt disse ændringsforslag har været fremme så betids, at de kunne blive drøftet i finansudvalget på samme måde som alle andre ændringsforslag.

Den kritiske analyse, som fremskridtspartiet har søgt at foretage af alle andre partiers ændringsforslag – og det er de naturligvis i deres fulde ret til – har man ikke ønsket foretaget over for egne ændringsforslag. Det forstår vi faktisk udmærket godt.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg skal bare notere, at der er ingen, der behøver gå nogen køkkenvej, for alle politikere i dette hus, også medlemmerne af finansudvalget, har vidst i over et halvt år, at vi i år ville følge nøjagtig den samme linje som hidtil. Hvis man havde haft lyst til at gå ind i en drøftelse af den udformning, vi foreslår af finansloven, så havde man haft rig mulighed til det både i udvalget og partierne indbyrdes.

Hr. Flygaard har også personlig af mig fået at vide – det er nok for 7–8 måneder siden – at hvis man lystede, så var man hjertelig velkommen til debatten i fremskridtspartiet.

Jeg må notere, at udvalgets næstformand fra denne talerstol i dag har sagt, at regeringens ændringsforslag var forsinket en hel del. Det kunne jo være, at vores ændringsforslag skulle udarbejdes i henhold til, hvad regeringen endelig til syvende og sidst kom med.

(Kort bemærkning).