

[Bertel Haarder]

hængigt af, hvad alle andre laver. Den forklaring er ikke troværdig.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Glensgård og hr. Askjær Jørgensen, at meget tyder på, at fremskridtspartiet ikke er blevet klogere, når de fortsat kommer for sent og faktisk antyder, at det vil de fortsætte med at gøre.

Jeg skal gerne bekræfte, at hr. Askjær Jørgensen for 7-8 måneder siden drøftede finanslovsforslaget for 1980 med undertegnede. Men det kan vel ikke være en forudsætning for en rettidig aflevering fra fremskridtspartiets side, at andre partier på forhånd lover at indgå en aftale med fremskridtspartiet om, at man skal udarbejde ændringsforslag eller alternative finanslove i fællesskab. Man kan godt drøfte problemerne og så hver for sig møde frem med nogle ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Der er to ting, der kalder mig herop. Den ene er, at finansudvalgets formand, som ellers er en god ven af mig, igen fremturer med bemærkninger, som er direkte usandfærdige. Fremskridtspartiet har på intet tidspunkt tiltrådt en procedure gående på, at vi skulle overholde nogle frister. Et flertal i udvalget besluttede sig til en procedure, hvortil jeg sagde: vi skal forsøge at efterleve det pågældende, men det vil være meget vanskeligt for os. Vi ville altså forsøge at indordne os under det flertal, men vi har overholdt de afleveringsfrister, som er gældende for folketinget.

Det næste, jeg skal sige, er til hr. Bertel Haarder. Jeg er udmærket klar over, at når fremskridtspartiet næste gang kommer med sit forslag til finanslov på 2.000 sider, så vil hr. Bertel Haarder stille sig op igen og sige: nu kommer fremskridtspartiet og vil have trykt deres partiprogram. Derfor kan vi lige så godt tage den kritik nu også. Vi vil altså allerede i det kommende finansår fremsætte forslag om en alternativ finanslov. Det vil vi gøre, fordi vi arbejder sagligt og reelt med tingene. Det skal jeg senere vende tilbage til i forbindelse med hr. Brixtoftes bemærkninger. Jeg skal senere vende tilbage og vise, hvorle-

des venstre ikke arbejder sagligt med de pågældende ting.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Arbejdsgangen i finansudvalget må nødvendigvis forudsætte et arbejdsgrundlag og en aftalt procedure. Denne procedure indeholder 15 datoer med henblik på drøftelser, med henblik på aflevering af ændringsforslag, med henblik på samråd m. v. Hvis man ikke kan tiltræde det udspil, der i dette tilfælde er udarbejdet i et samarbejde mellem sekretariatet og undertegnede, må man selvfølgelig komme med et andet udspil i så henseende. Det er ubestrideligt, og jeg kan da glæde mig over, at samtlige ordførere fra øvrige partier har erkendt denne sammenhæng og har efterlevet den, bortset fra at fremskridtspartiet meddelte – og det refererede jeg udtrykkeligt for et øjeblik siden, hr. Glensgård – at man erkendte, at nu lå der en aftalt procedure, men den kunne man sandsynligvis ikke efterleve for sit eget vedkommende. Det er det, der er tale om, og intet andet. At man ikke ønsker det, skal jeg ikke stå her og dømme om. Jeg skal bare udtale mig om, hvad der er aftalt, og hvad der er efterlevet af de øvrige instanser. Jeg tror ikke, der kan herske nogen som helst tvivl om, at den fremstilling, jeg her har givet, er korrekt. Det er en fremstilling, der også er givet på et tidligere stadium, og man har fra øvrige ordføreres side erkendt, at sådan er det.

Formanden:

Hr. Glensgård får ordet for en kort bemærkning, og så må vi snart tilbage til talerlisten.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal helt overlade det til historieforskerne at undersøge og vurdere, om fremskridtspartiet skulle være så tåbelige, at de først tiltræder en aftale for derefter at sige, at de har svært ved at overholde den. Jeg er helt sikker på, at historieforskerne vil komme til den konklusion – selv om de måske vil anse fremskridtspartiet for et højst mærkværdigt parti – at fremskridtspartiet ikke på forhånd ville indgå en aftale, som de på samme