

[Glensgård]

folkeparti har her været ude med et ændringsforslag.

Mener hr. Bertel Haarder, at man kan spare noget på køb af materialer, er der altså en konto på 1.653.543.700 kr. Har hr. Bertel Haarder været nede på et enkelt punkt og slået ned og sagt: dér kunne vi nok undgå at købe materialer i det kommende finansår?

Har man været nede og kigge på reparationer og vedligeholdelse? Det er en konto på 1.522.698.500 kr. Også her mangler hr. Bertel Haarder. Så meget som bare ét ændringsforslag kan hr. Bertel Haarder ikke præstere. Hvorfor? For det har man ikke evnet. Derfor er det selvfølgelig rart, at hr. Bertel Haarder nu er klar over, at man i fremtiden skal ned og kigge på de enkelte konti.

Hr. Arne Melchior erklærede, at fremskridtspartiet sprang meget nemt igennem finansloven. Hr. Arne Melchior nævnte nogle eksempler som, at det var meget nemt at sige, at der i det samfund, vi ville have, ikke længere skulle betales til Flensborg Avis, og det var helt forfærdeligt. Han nævnte også, at der skulle en grundlovsændring til, hvis Færøerne skulle betale deres eget skolevæsen. Nu er hr. Arne Melchior jo efterhånden ved at være et medlem, der har nogen anciennitet i folketinget, og jeg går ud fra, at hr. Arne Melchior er klar over, at man naturligvis kan overdrage skolevæsenet til det færøske samfund; der er ikke noget problem heri. Det er klart, at man kan få nogle populære ting ud, når man sådan griber ned i 1.150 ændringsforslag.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til hr. Palle Simonsen, at når han nu har fået læst de 1.150 ændringsforslag – jeg tvivler på, at han gør det, men lad os nu forudsætte, at han gør det, og det er ikke sikkert, at han kan lide politikken – vil han erkende, at de er udtryk for en helt anden grundholdning til, hvorledes samfundet skal opbygges. Så kan jeg sige til hr. Palle Simonsen, at der skal eksempelvis også laves besparelser ud over dem, hr. Palle Simonsen nævnte på militærområdet, for også militærets personale skal gå ned i løn – det sker bare over pris- og lønreserven – når vi får en samtidig gennemført forhøjelse af den skattefri bundgrænse. Og hr. Palle Simonsen ved jo udmærket godt, at de ændringsforslag, fremskridtspartiet stiller her, stilles under forudsætning af, at alle ændringsforslag vedtages,

og det er klart, at vi ikke kan skære forsvarrets udgifter ned med et beløb af størrelsesordenen 300 mill. kr., hvis det er regeringens pakkedønsning, der skal gennemføres. Den får ikke den effekt på prisudviklingen, som fremskridtspartiets ændringsforslag ville få.

Så vil jeg godt sige til hr. Brixtofte – hr. Bertel Haarder var også inde på det og til sidst også hr. Palle Simonsen i øvrigt – at jeg forstår, at firkløveret er genopstået for en kort tid, men når de gamle firkløverpartier nu stiller ændringsforslag til regeringens budgetreguleringskonto, så må jeg give finansministeren ret: regeringens budgetreguleringskonto er et tal og intet andet. Der er intet i den pågældende bemærkning, som binder folketinget på nogen måde. Men hvis fremskridtspartiets ændringsforslag blev vedtaget, ville man naturligvis erkende i regeringen, at man ikke ville kunne gennemføre besparelser på de to områder under regeringens egen forudsætning om at ændre på budgetreguleringskontoen. Det ligger helt klart.

Men hvad er det så, de konservative vil? Ja, de vil skære regeringens sparebestræbelser ned med 600 mill. kr. Hvis der var et flertal i folketinget, som vedtog firkløverpartiernes ændringsforslag, ville regeringens sparebestræbelser på forhånd være skåret ned med 600 mill. kr. Det er der nemlig et flertal der har givet udtryk for med de to ændringsforslags vedtagelse. Og som hr. Palle Simonsen så rigtigt sagde, er dette en politisk markering. Det kan godt ske, der er lidt hulter til bulter og lidt forkert i det, men vi vil have en politisk markering igennem. Om der så er noget med nogle konti, der er lidt forkert opført, betyder ikke noget. Det er holdningen, og det er jo klart, at man ikke kan drive politik og slet ikke finanslovs politik på at sige, at det er bare noget, vi ændrer senere i nogle regnskaber. Sådan handler vi nu ikke i folketinget, og jeg går ud fra, at finansministeren vil give mig ret i, at skal vi handle, er vi nødt til at handle ud fra et sagligt grundlag. Hvis det konservative folkeparti mener, at budgetreguleringskontoen skal sættes ned med 600 mill. kr., er det selvfølgelig en opfattelse, det konservative folkeparti har lov til at have, men så er det mærkeligt for os andre at se, at ifølge ændringsforslag 3 eller 4 efter de pågældende vil de konservative sandelig have budgetreguleringskontoen sat op