

[Ellemann-Jensen

rer de formuer, der ikke har noget stort afkast.

Venstre kan stemme for alle de ændringsforslag, der på den måde søger at bevare sikkerhedsventiler.

Vi kan også stemme for ministerens ændringsforslag vedrørende en forholdsvis lav forrentning af den henstand, man yder pensionister.

### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti ønsker i princippet formueskatten afskaffet og kan derfor være enig med regeringen i, at den nu vil sætte grænsen for skat af formue til formuer på 1 mill. kr.

Men når det er sagt, hører enigheden med regeringen også op. Hvad er det, der er ved at ske? Man vil have 700 mill. kr. inddraget pr. år – i realiteten konfiskeret – fra dem, der er så formastelige, at de ejer mere end 1 mill. kr. ofte anbragt i værdier med lavt eller intet afkast; det drejer sig ofte om fast ejendom eller aktier, hvor kursberegning kan medføre, at aktierne egentlig slet ikke har den værdi, de beregnes til, når det ikke er børsnoterede selskaber.

Man kan ikke låne for at klare sig ud af dette, for så kommer der yderligere en byrde på, som man ikke kan klare, og man kan normalt ikke sælge, uden at det medfører beskatning på anden måde: man lader disse mennesker helt i stikken. Det er derfor på skrømt, når regeringen siger, den ønsker at fremme opsparingen og støtte erhvervslivet. Der er ingen, der herefter har lyst til at spare op, for hvad bliver det næste? Man har valgt en tilfældig grænse denne gang, der passer ind i billedet; man kan sagtens pålægge meget få en stor byrde. Efter de sidst foreliggende statistiske oplysninger fra 1977 drejer det sig om ca. 54.000 personer, der har over 1 mill. kr. i formue. Dem kan man dreje halsen om på, og man kan vælge at gøre det langsomt, som det sker her – det er mere pinefuldt – men det ender på én ganske bestemt måde: man får dem væk, for når man vil beskatte ud over den indkomst, der er, så får det en ende. Den formue, der er anbragt, kan man normalt ikke flytte, så man må leve under særdeles utrygge vilkår.

Hvor går grænsen mellem, hvad der er skat, og hvad der er ekspropriation? Skatte-

ministeren har i et svar til udvalget meget oplysende svaret, at man ved beskatning forstår den ydelse i penge, som staten pålægger fysiske eller juridiske personer at yde til dækning af statens og kommunernes udgifter. Udtrykket »ekspropriation« anvendes derimod i forbindelse med tvungen ejendomsafståelse, der efter reglerne i grundlovens § 73 kun kan finde sted, når almenvellet kræver det, ifølge lov og mod fuld erstatning til ejeren. Så ved vi det, hvis vi ikke vidste det i forvejen.

Men der er altså en mellemvej at gå, og det er konfiskationen, denne langsomme død, der kan ske på en sådan måde, at det måske ser pænt ud til at begynde med, men i længden går hårdt ud over dem, det rammer. Det er lykkedes for regeringen at fremsætte et forslag, der med de ændringsforslag, der nu er stillet, virkelig bliver et pinefuldt endeligt for dem, der formasteligt nok har samlet sig mere end 1 mill. kr.

Det vil vi ikke være med til, men det ved man, så jeg skal bare sige, hvordan vi vil stille os til ændringsforslagene, og dér kan jeg slutte mig til, hvad venstres ordfører nylig har sagt: alt, hvad der kan gå ud på at mildne forholdene, vil vi gøre, og vi mener i den forbindelse, at vi både skal leve med livrem og seler. Vi kan derfor stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, der går ud på, at den samlede skat skal kunne rummes inden for 70 pct. af indkomsten, medens vi sammen med venstre har stillet et ændringsforslag om at opretholde § 11 i loven, der er nedslagsreglen for de formuer, der har lavt afkast.

Det er sagt af skatteministeren for nylig, at de store formuer skal yde deres bidrag. Ja, det skal de altså ud over det, de overhovedet har evne til at få ud af formuen pr. år. Der skal tages fra dem, de er aparte, de skal karnøfles. I mange tilfælde kommer de til at betale flere hundrede gange deres indkomst, om skatteministeren får sin vilje. Jeg håber, at han ikke får den, for det er synd for dem, det går ud over, og det er til skade for den opsparing, som vi alle sammen gerne ser fremmet.

### Dohrmann (FP):

Jeg sagde under førstebehandlingen, at lovforslag nr. L 64 var ren og skær konfiska-