

[Dohrmann]

tion og tyveri. Ikke alene de henvendelser, vi har fået udefra, men også nogle af de bilag, vi har fået fra ministeren, giver mig ret i den påstand. F.eks. er der på bilag 22 af ministeren foretaget en beregning, som viser, at en person, der har en indkomst på 20.000 kr., nu får en ekstra skat på 34.000 kr., godt og vel endda. En af de henvendelser, udvalget har fået, og som starter med, at nu skal hønen slagtes, er så korrekt, som den overhovedet kan være.

Vi har stillet et par ændringsforslag, og det glæder mig, at både venstre og de konservative vil støtte dem. Jeg kan straks sige, at såfremt vores ændringsforslag nr. 1 ikke bliver vedtaget, vil vi også stemme for venstres og de konservatives. Men jeg vil sige, at det er groft, hvis et flertal her i folketinget går imod det ændringsforslag, vi har stillet, og som bl. a. siger, at man ikke kan komme til at betale over 70 pct. af sin indkomst i skat. Stemmer man det ned, hvor er vi så henne? Man må uvilkårligt spørge sig selv: hvornår tager skatteministerens det hele?

Jeg vil sluttelig gentage det, jeg sagde ved førstebehandlingen, nemlig at uanset hvor meget denne regering får ind i kassen, om den så inddrager alle de værdier, vi har, beslaglægger al jord og fast ejendom, inddrager alle formuer og det hele, så ved vi alle sammen, at det ikke hjælper et hak: om et halvt år står vi her igen og er lige vidt.

Bollmann (CD):

Ifølge betænkningen skal jeg på CDs vegne her ved andenbehandlingen redegøre for vor stilling til lovforslaget og ændringsforslagene. Vi har fra første dag, hvor alle disse lovforslag har været behandlet, sagt, at vi vil diskutere forslagene enkeltvis og ikke blot give et standardafslag eller en standardtilslutning. Derfor har vi også med interesse fulgt de forslag om ændringer, der er kommet frem undervejs.

Det kan ikke være nogen hemmelighed, at denne lov i særdeleshed vil ramme landbruget. Selv om man nu vil nedsætte promillen for statsgrundskylden, er der stadig væk tale om mindst en dobbelt eller måske tredobbelt ekstrabeskatning for landbrugserhvervet. Det kan CD ikke acceptere.

Vi kan heller ikke godkende, at man fortsat opretholder forslaget om at fjerne den

øvre grænse for samlet beskatning i § 11. Det er klart, at vi til det sidste havde håbet, at regeringen ville indse det rimelige i at bevare denne grænse, men tilsyneladende har det ikke påvirket regeringen, i hvert tilfælde ikke i positiv retning.

I konsekvens heraf vil vi stemme for ændringsforslag nr. 1, hvor denne sikkerhed er indbygget. Det er muligt, at ændringsforslaget kunne have været udformet anderledes rent teknisk – det skal jeg ikke komme for langt ind på – men vi opfatter ændringsforslaget som en mulighed for at undgå en udformning, der ligner konfiskation.

Ændringsforslag nr. 2 har jo to virkninger. For det første fritager det formuer på indtil 1 mill. kr. for beskatning, og den tanke kan vi godt tilslutte os. Men den anden virkning, nemlig at promillen forhøjes for alle med en formue på over 1 mill. kr., går den forkerte vej. Med de vurderinger, vi kender, og som vi må imødesæ fremover, vil der være mange, også andre end godsejere, der rammes heraf.

CD kan altså se både noget positivt og noget negativt i dette ændringsforslag. I konsekvens heraf vil vi undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2, også fordi provenuet stort set er uændret. For en sikkerheds skyld vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3, og vi kan tilslutte os ændringsforslagene nr. 4, 5 og 6.

Flygaard (DR):

Som lovforslaget foreligger på nuværende tidspunkt, er det reelle forhold jo dette, at der finder en lempelse sted af formuebeskatningen af formuer, der ligger under 1,2–1,3 mill. kr., og at skærpelsen reelt først indtræder for formuer over denne størrelse. Retsforbundet har den opfattelse, at der i 70 pct.s reglen kun skal indgå begrebet indkomstskatter, og hvad der kan sidestilles dermed, og ikke formueskatter. Med den begrundelse skal retsforbundet anbefale de af ministeren stillede ændringsforslag og anbefale, at der stemmes imod de andre stillede ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig bare sige, at vi beklager selvfølgelig, at dette lovforslag overhovedet er kommet til anden behandling, men vi må jo tage stilling til ændringsforslagene til lovforslaget.