

[Arne Bjerregaard]

Vi må da sige om det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, at det er at gå både med livrem og med seler, hedder det vist. Det er der meget positivt i, men vi synes jo nok, det er lidt rigeligt, så vi vil nok markere vores modstand imod, at man kan få en beskatning på 300-400 pct., hvis man har en lav indkomst og en forholdsvis pæn formue, ved at undlade at stemme til det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Endvidere er vi enige med regeringen i, at det er rimeligt at sætte grænsen op til 1 mill. kr., men så ønskede vi selvfølgelig ikke promillen hævet samtidig for dem, der lå over. Derfor må vi også undlade at stemme til det, idet vi er enige i det ene, men uenige i det andet.

De resterende ændringsforslag kan vi stemme for.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

På grundlag af de stedfundne drøftelser har jeg på regeringens vegne stillet nogle ændringsforslag, og jeg vil gerne takke for tilslutningen til disse.

Diskussionen om fjernelsen af § 11 har vi jo haft, så det skal jeg ikke gøre yderligere bemærkninger om. Også diskussionen om, hvorvidt lovforslaget har en konfiskationsmæssig karakter, har vi haft, så heller ikke her har jeg flere bemærkninger.

Men der er af venstre, konservative og fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, der går ud på, at ejendomsejere ved opgørelsen af deres skattepligtige formue som gæld skal kunne fradrage den kapitalvindingsskat, der ville være påløbet, hvis de pr. statusdagen havde solgt deres ejendom til den senest før statusdagen fastsatte ejendomsskyldværdi. Jeg vil godt sige om dette ændringsforslag, at det vil give meget betydelige vanskeligheder. Ordningen forudsætter jo, at man ved formueopgørelsen ikke alene skal benytte ejendomsværdien for den pågældende ejendom, men også anskaffelsessummen og eventuelle forbedringsudgifter, og der må også tages stilling til, hvorledes der skal forholdes med almindelige parcelhuse.

Det er et forslag af en karakter, som jeg må afvise på regeringens vegne.

Ellemann-Jensen (V):

Det er nu lige lovlig flot, at ministeren her ikke nærmere vil diskutere spørgsmålet om konfiskation eller ikke konfiskation. Det har vi diskuteret, siger ministeren. Nå ja, der er stillet nogle spørgsmål om det i udvalget, men det kunne nu være meget rart at høre ministeren fra talerstolen her svare på spørgsmålet. Er det konfiskation eller ikke konfiskation, hvis man beskatter en formueejers med en samlet skat, der er større end indkomsten, og som derfor griber ind i formuen? Er det konfiskation eller ikke konfiskation, hr. minister?

Og så var ministeren afvisende over for forslaget om, at man på en eller anden måde må prøve at finde en ordning, så folk ikke betaler formueskat af den formue, de aldrig nogen sinde kan få nogen gevinst og glæde af ved at sælge deres faste ejendom. Hvis regeringen får dette igennem, bliver situationen i endnu højere grad end hidtil den, at mange landbrugere går og betaler formueskat af en formue, der er bundet i deres produktionsjord, i deres produktionsejendom, og som de på et eller andet tidspunkt, når de sælger, skal aflevere til samfundet i form af en kapitalvindingsskat. Man betaler altså skat af noget, man på samfundets vegne bestyrer. Det er da muligt, at det, der er foreslået her, ikke er voldsomt administrativt enkelt, men det er dog et forsøg på at komme ind i en problemstilling, som ministeren har været totalt afvisende over for under hele udvalgsbehandlingen. Jeg vil da gerne spørge ministeren: er det rimeligt at kræve af folk, at de betaler formueskat – og efter dette forslag stigende formueskat – af en formue, de aldrig nogen sinde vil kunne trække ud og bruge af?

Glistrup (FP):

Ministeren var totalt afvisende over for det ændringsforslag, som går ud på, at man ved opgørelse af sin skattepligtige formue skal kunne fratække den byrde, der vitterlig er lagt af dette folketing på den pågældende formue, nemlig den byrde, der består i, at man på et eller andet tidspunkt skal betale kapitalvindingsskat. Dermed gik ministeren hinsides al rimelig vurdering, for det siger da sig selv, at når vi i folketinget vedtager en kapitalvindingsskattelov og siger, at det er den byrde, som påhviler den enkelte, så skal