

[Glistrup]

den enkelte selvfølgelig ikke betale formueskat af det, der er gjort til en byrde for ham.

Men ministerens betragtninger var jo, at det ville være teknisk vanskeligt at finde ud af i skattevæsenet, hvad man skulle opgøre dette fradrag til. Men hvis det er teknisk vanskeligt, hr. minister, så beror det på én eneste ting, nemlig at ministeren og hans partifæller, venstrefolk og alle andre i dette ting, der har stemt for kapitalvindingsskatten, har gjort den så indviklet, at der ikke er nogen, der kan finde ud af det. Og det er trods alt en lidt bagvendt begrundelse, ministeren kommer med, når han siger: vi kan ikke have den regel, for den er så indviklet. Den forudsætter, at man skal kunne finde ud af at lave en opgørelse af kapitalvindingsskatten, og det er der jo ingen der kan finde ud af, så indviklet, som vi har lavet reglerne. Den begrundelse kan altså ikke holde.

Det må være sådan, at hvis ministeren virkelig synes, at det er for vanskeligt at opgøre dette, må han komme med nogle forslag om at forenkle kapitalvindingsskatteoven, og jeg kan godt hjælpe ministeren. Der ligger et udmærket fremskridtsforslag, som i og for sig kun består af to ord, nemlig: kapitalvindingsskatten ophæves. Punktum. Så er vi helt ude over de problemer. Men i hvert tilfælde må det kunne gøres så enkelt, at man kan finde ud af, hvad fradraget skal være.

Og så kom der en bemærkning fra ministeren, hvor hans hjerte åbenbart løb over, sådan at det røg ud af munden, nemlig: vi må jo også tænke på, hvad man skal gøre ved parcelhuse. Det er meget let, hr. minister, hvad man skal gøre ved parcelhuse efter gældende lov, for de er jo endnu ikke inddraget under kapitalvindingsskatten. Bevares, vi ved ikke, hvad ministeren vil finde på at foreslå dette folketing i det nye årti, som vi snart går ind i; måske kan vi da risikere – det var jo det, der blev foregrebet i ministerens sidste udtalelse – at parcelhuse pludselig vil komme ind under kapitalvindingsskatten, men jeg håber ikke, ministeren vil kunne finde flertal for denne vanskeliggørelse. Derfor må jeg fastholde, at man skal stemme for ændringsforslag nr. 1.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Til det første spørgsmål, hr. Ellemann-Jensen stillede mig, skal jeg svare klart nej. Til

det andet spørgsmål, som hr. Ellemann-Jensen stillede mig, vil jeg sige, at den særlige indkomstskat skal jo først betales i forbindelse med afhændelse af ejendommen, og indtil dette tidspunkt kan ejeren udnytte hele ejendommen og hermed også afkastet af den. I øvrigt mener jeg, det er en diskussion, vi har haft.

Og så vil jeg sige til hr. Glistrup, at i stedet for den meget lange forklaring kunne hr. Glistrup have nøjedes med at sige, at ministeren har fuldstændig ret i, at det af bl. a. hr. Glistrup stillede ændringsforslag ikke kan administreres.

Hagen Hagensen (KF):

Nu har vi fået en ganske klar tilkendegivelse fra skatteministeren om, at inddragelse af 22 promille pr. år af det, man ejer, ikke er konfiskation. Jeg synes bare, det skal blive stående. Den opfattelse, vi andre har af ordet, taler sit tydelige sprog om, at det er konfiskation. Langsomt, men pinefuldt, fratager man folk deres ejendom og deres ejendomsret. Det kalder jeg og mange andre for konfiskation. Ministeren har altså et fra almindelig opfattelse noget afvigende synspunkt.

(Kort bemærkning)

Ellemann-Jensen (V):

Ministeren bruger jo argumenterne i flæng. Det ene øjeblik vil han beskatte de formuer, der ikke giver noget særligt afkast, og det andet øjeblik taler han om, at man jo har glæde af afkastet. Men hele problemstillingen omkring betaling af skat af en formue, som man aldrig kan omsætte til forbrug, har ministeren åbenbart ikke forstået, og det havde jeg nok en mistanke om.

Dohrmann (FP):

Ud over indkomstskat, kapitalvindingsskat og formueskat omtalte statsministeren i sin åbningstale en værdistigningsafgift. Den kommer oveni. Vi har i udvalget prøvet at bore lidt i det og spurgt ministeren, hvor langt han er nået med sine overvejelser. Skatteministeren var ikke færdig, men nu ser jeg, at statsministeren er her, og så vil jeg gerne spørge ham: er statsministeren færdig med sine overvejelser vedrørende værdistigningsafgiften, og kommer den oven i dette her?