

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 63 stemte for, 98 imod; 5
stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 99 stemmer mod 60; 5 stemte
hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 70 stemte for, 98 imod.

§ 1 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og § 2, således æn-
dret,
vedtoges uden afstemning.

§ 3
forkastedes, idet 70 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 3 udgår,
var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en
ny paragraf
forkastedes, idet 70 stemte for, 99 imod.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Der er ikke ytret ønske om udvalgsbe-
handling.

Jeg foreslår derfor, at lovforslaget går di-
rekte til tredje behandling uden fornyet ud-
valgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse
mod dette forslag, betragter jeg det som ved-
taget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af pensionsbe-
skatningsloven. (Om Lønmodtagernes Dyrtids-
fond og forhøjelse af afgiftssatserne).*

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 4/12 79.
Første behandling 7/12 79. Betænkning
17/12 79).

Der var stillet 16 ændringsforslag i be-
tænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-
gene og spørgsmålet om lovforslagets over-
gang til tredje behandling sættes til forhand-
ling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Hvis nogen af folketingets medlemmer,
som ikke er med i skatte- og afgiftsudvalget,
skulle have givet sig til at læse de 16 æn-
dringsforslag, som vi om lidt skal stemme
om, tør jeg vædde meget på, at ikke en en-
este af de pågældende har forstået et pluk af
det, som de nu skal stemme ja eller nej til.
Det er simpelt hen formuleret på en sådan
måde, at de fleste vil sige: dette må være et
område, hvor ingen hvid mand har sat sin
fod på noget som helst tidligere tidspunkt, og
det er vist i og for sig også rigtigt nok. Jeg
vil ikke engang påstå, at vi, der har siddet i
skatte- og afgiftsudvalget og behandlet dette
forslag, er kommet ind i junglen på en sådan
måde, at vi kan prale af, at vi har sat vore
fødder inden for feltet.

Stort set har skatte- og afgiftsudvalgets
behandling af dette forslag koncentreret sig
om én eneste ting, nemlig den procentsats på
25, der står i den pågældende lov, kontra de
40 pct., som man nu ønsker fra regeringens
side. Det er i hvert tilfælde det, der finder
udtryk i 13 af de 16 ændringsforslag, som vi
skal stemme om, og da er det jo sådan, at
folketinget ganske og aldeles trygt i dette til-
fælde som i alle andre tilfælde kan få en sti-
finder til at hjælpe sig gennem junglen på
den måde, at de ændringsforslag – og det
drejer sig om 8 ud af de 16 og 5 ud af de 13,
jeg nævnte – som fremskridtspartiet har stil-
let og formuleret, kan man trygt stemme for.