

[Brixtofte]

Alt i alt må jeg sige, at vi finder, at det, som man er ude på med dette lovforslag, er skadeligt for Danmark. Det er en skadelig lov, der vil straffe opsporingen.

### Gammelgaard (KF):

Ved en bedømmelse af lovgivningsarbejdet her i tinget de sidste fjorten dage må jeg sige, at jeg er noget rystet. Om behandlingen af regeringens såkaldte pakkeløsning og specielt de forslag, som skatte- og afgiftsudvalget har behandlet, kan jeg kun bruge betegnelsen lovjaskeri. Også det foreliggende lovforslags oprindelige udseende bærer præg af uacceptabelt hastværk, og rene tekniske fejl har måttet rettes under udvalgsarbejdet, ligesom det er blevet påvist, at forskellige særdeles relevante problemstillinger overhovedet ikke var overvejet før lovforslagets fremsættelse.

Selve udvalgsarbejdet har hovedsagelig bestået i, at der er blevet stillet en lang række spørgsmål, og at ministrene har givet nogle svar herpå, som i flere tilfælde mere har taget ensidige partipolitiske hensyn end saglige hensyn. Når skatteministeren har været i samråd, har han gjort sig til mester i søforklaringer og bortforklaringer. Gennemgangen af bilagene har for det meste foregået således, at formanden har nævnt et bilagsnummer, og derefter er man ret så hurtigt gået videre. Jeg føler mig i hvert fald ikke sikker på, at alle aspekter er blevet belyst. Det er urimeligt, at en lovgivning som den foreliggende, så indgribende over for mange mennesker, som den på mange måder er, skal hastes igennem i løbet af få dage.

Hvis vi ser på de juridiske spørgsmål i forbindelse med det foreliggende lovforslag, ligger det således, at udvalget har anmodet om et responsum fra justitsministeriets lovkontor, hvori der skulle redegøres for den fremgangsmåde, der er anvendt ved tidligere ændringer af pensionsbeskatningsloven og lignende lovgivning. Endvidere blev der spurgt, hvorledes man vurderede fremgangsmåden i det nu fremsatte lovforslag i forhold til tidligere valgte fremgangsmåder. Jeg finder anledning til at citere svaret fra justitsministeriets lovafdeling af 10. december 1979:

»Om fremgangsmåden ved tidligere lovændringer henvises til vedlagte redegørelse, der er udarbejdet af skattedepartementet, og hvortil justitsministeriet kan henholde sig.

Efter det foreliggende lovforslag skal afgiftsforhøjelsen som hovedregel også omfatte ordninger, der er oprettet, og indbetalinger, der er foretaget, før lovændringen. Ministeriet for skatter og afgifter har oplyst, at den foreslåede fremgangsmåde skyldes, at regeringen på baggrund af den foreliggende økonomiske situation har fundet det rimeligt, at en stramning af afgiftsreglerne også får virkning for allerede oprettede ordninger. Justitsministeriet kan henholde sig hertil.«

Det vil sige, at justitsministeriets lovkontor ikke har givet en uvildig redegørelse til udvalget om de juridiske aspekter ved dette lovforslag. Jeg finder det særdeles anstødeligt, at dette lovkontor, der skulle være uafhængigt, blot henholder sig til en redegørelse, som det departement, der har udarbejdet lovforslaget, har fremskaffet.

Derefter har vi fra udvalgets side bedt om en ny redegørelse fra justitsministeriets lovkontor. Denne redegørelse er også meget kortfattet og henviser blot til, at lovforslaget er i overensstemmelse med grundloven, og at man ikke finder anledning til juridiske betænkeligheder af nogen art.

Det er særdeles betænkeligt, hvis vi er kommet dertil, at folketinget ikke kan få uafhængige juridiske responsa til brug for lovgivningsarbejdet, og det har været tilfældet i denne sag.

Vi fik ikke de nødvendige responsa, men har fået nogle ændringsforslag, der har fjernet de allerværste uhyrligheder. Forslaget er stadig præget af mange urimeligheder. Noget af den tilbagevirkende kraft er fjernet, men det er stadig således, at der bliver tale om en forhøjet afgift på bestående kapitalpensionsaftaler. Afgiftssatsen på 40 pct. skal gælde for den del af udbetalingerne, som hidrører fra indbetalinger efter 31. december 1979 og fra rentetilskrivninger efter denne dag, altså også for kapitalpensionsordninger, der tidligere er aftalt.

Det konservative folkeparti er af den opfattelse, at man kun kan forhøje en afgift som den her omtalte for kapitalpensioner, der aftales efter lovens ikrafttrædelsesdato. Det er det eneste anstændige, hvis man absolut vil forhøje afgiften.

Jeg henviser også til den skrivelse, vi har fået den 19. december 1979 fra Livs- og Pensionsforsikringssekskabernes Forening og statsanstalten for livsforsikring. Heri gøres