

[Gammelgaard]

oplysninger, som udvalget klart og direkte har bedt om.

**Første næstformand (Enggaard):**

Hr. Camre har ordet for en kort bemærkning. Jeg henstiller, at vi derefter går over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg har aldrig under udvalgsarbejdet i de 12 år, jeg har siddet her i folketinget, været ude af stand til at få oplysninger om væsentlige ting, som kunne oplyses. Jeg må derfor gentage, at hvis et medlem føler, at der er områder, han ikke har fået oplyst, som man er gået for hurtigt hen over, så må han spørge. Papirer, sagde hr. Gammelgaard, som bare blev lagt frem, og så gik man videre. Ja men så må jeg sige, at det indeholder altså en meget stærk kritik af formanden for skatte- og afgiftsudvalget. Jeg mener ikke, det er en rimelig kritik, for hvis der er punkter, man ikke har fået oplyst, så er man sandelig frit stillet i henseende til at stille nye spørgsmål og blive ved at stille spørgsmål, indtil man synes, at tingene er tilstrækkelig belyst. Det er en almindelig arbejdsform. Man har ikke afskåret hr. Gammelgaard fra at få svar på spørgsmål, han har stillet, og der ligger ikke ubesvarede spørgsmål på nogen af disse punkter.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til bemærkningerne fra hr. Brixtoftes side om mine oplysninger til bl. a. TV-Avisen, at jeg tror, det i denne debat er blevet meget grundigt belyst, at vi befinder os på et endog overordentlig vanskeligt område. De oplysninger, jeg har videregivet til journalister, der har ringet, inklusive journalister fra TV-Avisen, er i nøje overensstemmelse med den gældende lovgivning, men det kan være overordentlig vanskeligt at få disse oplysninger klemmt ned på 30 eller 40 sekunder, uden at noget går tabt, og jeg er ikke redaktionschef ved TV-Avisen.

**Første næstformand (Enggaard):**

Hr. Gammelgaard har ordet for en enkelt kort bemærkning, og derefter går vi over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Hr. Camres sidste ord taler vist for sig selv.

Der er ikke tale om nogen personlig kritik af formanden for skatte- og afgiftsudvalget, der er tale om en kritik af hele den måde, hvorpå regeringen har skullet have sin lovpakke igennem, bl. a. igennem skatte- og afgiftsudvalget. Vi har spurgt og spurgt, men vi har ikke fået de relevante juridiske svar.

**Bollmann (CD):**

Ved førstebehandlingen var det punkt, der vakte centrum-demokraternes største modstand mod forslaget, det, at man havde givet loven tilbagevirkende kraft. Der var mange andre, der viste den samme modstand mod forslaget, og nu ser det jo ud til, at regeringen har lyttet til kritikken. Jeg er ganske klar over, at CD ikke alene kan tage æren for denne ændring, og vi er også ganske klar over, at der fortsat gælder andre forhold med hensyn til rentetilskrivningen til eksisterende kontrakter.

Vi har vurderet det sådan, at det var uhyre vigtigt at få den ændring, som regeringen nu er kommet med, og vi har sagt til regeringen, at vi kunne stemme for lovforslaget, hvis denne ændring kom med. Vi er altså blevet imødekømt, og så holder vi naturligvis også vort ord. I konsekvens heraf stemmer vi for regeringens ændringsforslag og imod de øvrige. Men jeg vil da gerne tilføje, at det i hvert tilfælde ikke er på grund af hr. Camres argumentationsform.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi beklager, at regeringen ikke ville ændre så meget, at vi føler, at vi kan, nå ja, stemme for lovforslaget ved tredje behandling, i al fald ikke, som det ser ud nu. Men vi er da taknemlige for, at regeringen er gået et stykke ad vejen. Vi havde ønsket, at man satte en klar og tydelig skæringsdato, den 1. januar 1980, så alle de forsikringer, der var tegnet før denne dato, ikke kom ind under ordningen, mens de, der bliver tegnet efter den dato, kommer ind under ordningen. Så skulle vi gerne have stemt for forslaget.

Men vi må da erkende, at der er en indrømmelse fra regeringens side, og det er vi taknemlige for, og derfor vil vi stemme for regeringens ændringsforslag. Jeg kan sige –