

[Arne Bjerregaard]

hvis jeg nu kan huske de forskellige ændringsforslag uden at have manuskript med – at vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og ændringsforslag nr. 10, og vi vil stemme for alle de øvrige ændringsforslag. Og så vil vi selvfølgelig inden tredje behandling afvente regeringens udspil, om regeringen ikke skulle komme på bedre tanker, så man laver en klar og tydelig skæringsdato, den 1. januar 1980.

Waldorff (VS):

VS kan ikke stemme for de ændringsforslag, som går ud på at fjerne den skærpelse af beskatningen af allerede indbetalte beløb på kapitalpensionsordninger, som var indeholdt i regeringens oprindelige forslag. Det er ikke en kritik, vi kan rette imod regeringen, fordi man har lavet disse ændringsforslag, for det lå jo meget klart, at det kun var socialdemokratiet, SF og VS, som ville gennemføre lovforslaget, sådan som det var, og det var man så nødt til at rette sig efter. Vi synes i høj grad, at man kan rette kritik både imod retsforbundet og imod det radikale venstre for ikke at ville støtte det oprindelige forslag.

Det, der sker nu, er en forringelse, bl.a. af provenuet, ikke fordi de millioner kroner, det kommer til at dreje sig om, er det væsentligste i denne sammenhæng. Jeg mener, det er vigtigt, at man fastholder, at uanset at ordningerne er oprettet før den 1. januar 1980, så skal de fremtidige rentetilskrivninger beskattes med 40 pct., for det er fuldstændig klart, at det på længere sigt vil være langt den største del af pensionsordningerne, der derved bliver underkastet den skærpede beskatning. Så den del af det er sådan set udmærket.

Men jeg vil godt spørge – det har vi nemlig, så vidt jeg kan se, ikke fået at vide i skatteudvalget: hvor meget vil provenutabet være i forhold til det oprindelige lovforslag som følge af, at man ikke skærper beskatningen af allerede indbetalte beløb? Det ville jeg sådan set godt høre.

Så ville jeg også godt – det er et politisk spørgsmål – spørge regeringen, som hele vejen igennem har lagt vægt på, at man skulle fastholde provenuet for at bevare helheden og ligevægten og alt det dér i pakkelsen, hvorfor man så ikke har hentet det pro-

venutab på andre områder. Man kunne eventuelt som en mulighed standse helt for indbetalinger på nye kapitalpensionsordninger eller gribe ind over for andre pensionsordninger, eventuelt i form af en skærpet beskatning. Det vil jeg godt spørge om.

Vi stemmer imod de borgerlige ændringsforslag med en enkelt undtagelse, og det er nr. 3. Det, som fremskridtspartiets ændringsforslag går ud på, er at fjerne en bemyndigelse for skatteministeren til at fravige reglerne om afgiftspligtens indtræden i forbindelse med Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Vi har fået ét svar på, hvad denne formulering skulle bruges til, og det svar gik ud på, at det kunne man ikke sige noget om. Vi mener ikke, at vi kan stemme for en blankocheck til at gøre i princippet hvad som helst i forbindelse med de penge, som er infrosset i denne dyrtidsfond. Vi mener, at det er et rimeligt krav, at hvis der skal ske ændringer, så bliver de fremlagt i folketinget.

Tilbage er at sige, at når disse ændringsforslag er blevet vedtaget og lovforslaget er blevet noget ringere, end det var, så vil vi alligevel stemme for forslaget om kapitalpensioner, for vi mener, at der klart er tale om en forbedring, uanset at det ikke er blevet så godt, som vi havde ønsket det.

Vi mener også, at det er nødvendigt at sige, at det ikke er en specielt fortrinlig løsning, man har valgt, med en fast afgift på 40 pct. Der er tradition for en fast afgift, og den har man så forhøjet, men det betyder immervæk, at den beskatning, der sker, vil blive væsentlig hårdere for den lave indtægt end for den høje indtægt. Det er vigtigt, at man gør sig klart, at man på dette område ikke fjerner den proportionalbeskatning, der ligger i skattesystemet.

Efter vores opfattelse må dette betyde, at man går videre med indgreb imod kapitalpensionsordningerne og imod den stribe af andre pensionsordninger, der eksisterer. Jeg mener, det er vigtigt, også fordi vi ved, at det indgreb, der er sket imod kapitalpensionsordninger, og det indgreb, der skete i sommer imod rateforsikringer, sandsynligvis ikke betyder, at den samlede spekulation i pensionsordninger daler væsentligt. Det betyder en omlægning af spekulationer i forskellige pensionsordninger, og derfor er det nødvendigt at gå videre med indgrebet.