

[Waldorff]

Hvis man kan komme videre med et fuldstændigt stop for kapitalpensionsordninger, så mener jeg, at man i hvert fald må diskutere at underlægge dem fuld indkomstbeskatning, sådan at også de høje indtægter bliver beskattet med den normale marginalskatteprocent på kapitalpensionsordninger.

Så vil jeg sige til allersidst, at det borgerlige klynkeri omkring indgrebet imod kapitalpensionsordninger naturligvis fortsætter uhammet, og nu kører det på justitsministeriets lovkontor og skatteudvalgets formand og alt muligt andet, man kan finde frem. Men der er én ting, som jeg ikke har hørt de borgerlige partier sige i dag, og det var det, som de sagde ved førstebehandlingen, nemlig at det var urimeligt med en skærpet beskatning af disse forskellige pensionsordninger, fordi det, der i princippet lå i dem, og det, som man ville holde fast ved, var, at i virkeligheden sparede man selv op til sin alderdom og måtte så betale skatten, når man fik pengene udbetalt, i stedet for at bruge dem på det tidspunkt, hvor man tjente dem. Det har vi ikke hørt, bl.a. fordi det klart er dokumenteret, at der ikke er tale om, hverken under den eksisterende beskatning på 25 pct. eller den fremtidige beskatning på 40 pct., at der blot sker en udskydelse til senere beskatning. Der er klart tale om, at der er en direkte kapitalforøgelsesordning i disse kapitalpensioner. Det er også fuldstændig klart, at systemet i det er, at man udnytter skattelovgivning til at opspare en kapital, som intet har med pensionsformål at gøre, men er ren skattespekulation.

Alfred Hansen (DR):

Da jeg ikke er medlem af udvalget, skal jeg ikke kommentere den debat, der har været vedrørende proceduren og behandlingen i udvalget. Jeg føler trang til at knytte en kommentar til den korte debat, der har været vedrørende oplysningen over for det danske folk om de nuværende kapitalpensionsordningers virkning.

Jeg synes, det i allerhøjeste grad var beskæmmende at se den udsendelse og oplysning, som var lavet af fru Mette Fugl, og jeg kan forstå efter de senere oplysninger fra hr. Camre, at hr. Camre har et vist medansvar for, at den oplysning blev, som den blev. Den afslørede simpelt hen en total uvidenhed

om kapitalpensionernes virkning. Der var her ikke tale om vejledning og oplysning, som det burde have været, men en total vildledning med hensyn til disse forhold. Det er mig ufatteligt, hvis hr. Camre har et så ringe kendskab til selv de mest elementære forhold i den nuværende kapitalpensionsordning, som denne udsendelse gav indtryk af.

Så skal jeg oplyse, at retsforbundet på et meget tidligt tidspunkt med hensyn til dette lovforslag tog kraftig afstand fra, at man vedtog en ordning, som havde tilbagevirkende kraft, således at de indbetalinger, der havde fundet sted ved lovforslagets fremsættelse, skulle beskattes efter det nye forslag.

Når hr. Waldorff ikke rigtig kan forstå og nærmest bebrejder retsforbundet denne holdning, så er der ikke grund til en større diskussion med hr. Waldorff, men blot til at konstatere, at det nok skyldes en forskellig retsopfattelse hos hr. Waldorff og hos retsforbundet. Vi mener, at lovgivningen bør være af et sådant indhold og af en sådan karakter, at befolkningen kan have tillid til indgåede aftaler.

Derfor er vi meget tilfreds med, at regeringen har imødekommet det krav, det ønske, som retsforbundet meget tidligt tilkendegav, nemlig at man skelnede mellem de indbetalinger, der havde fundet sted på daværende tidspunkt, og de indbetalinger, der ville finde sted fremover, dels for nyttegninger, dels for de etablerede ordninger.

Man kunne så gå ind i en debat med venstre og konservative og fremskridtspartiet om, hvorvidt vi fremover skal have to forskellige ordninger løbende. Man kunne meget vel have vedtaget en ordning, som sagde, at de etablerede pensionsordninger skal beskattes uændret fremover, men for alle nyttegninger skal der finde en anden beskatning sted. Det finder vi særdeles uretfærdigt fra retsforbundets side.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det, at man har tegnet en sådan kapitalpension, jo ikke betyder, at forsikrede er forpligtet over for selskabet, men at selskabet er forpligtet over for forsikrede. Derfor kan en person, som for år tilbage har tegnet en sådan kapitalpension, udmærket blive frigjort fra sine forpligtelser, hvis han mener, at forholdene nu ikke er gunstige nok. Det må være sådan, at alle behandles lige. Vi finder, det er urimeligt, at man, fordi man er født på et