

[Fogh Rasmussen]

onskasser om fælles regler om udlån mod pant i ejerboliger. Ifølge den aftale skal selskaberne og pensionskasserne bestræbe sig på, at lånene fortrinsvis ydes til finansiering af netop byggeri og ejerskifte. Det blev altså dér klart præciseret, at der ikke kan ydes forbrugslån. Mig bekendt har selskaberne og pensionskasserne overholdt den aftale, hvad også de seneste tal tyder på. Derfor forekommer det ubegrundet med et nyt indgreb på nuværende tidspunkt, når det tilmed har de skadelige bivirkninger, som jeg har været inde på.

Hvad mener ministeren i øvrigt, når det i bemærkningerne siges, at lovforslaget skal danne udgangspunkt for overvejelser om mere permanente begrænsninger end de nugældende regler for kapitalanbringelser? Er der hermed lagt op til en start på den kapitalmarkedsstyring eller -regulering, som socialdemokratiet tidligere har været inde på? Der er jo noget, der kunne tyde på det.

Dette lovforslag indeholder altså så mange uafklarede problemer og så mange spørgsmål, at vi må underkaste forslaget en særdeles grundig udvalgsbehandling.

#### Henning Andersen (KF):

Dette lovforslag er vi i det konservative folkeparti meget betænkelige ved og kritiske over for. Vel har forslaget kun gyldighed til udgangen af december 1979, men det siges jo klart i bemærkningerne til lovforslaget, at det er tanken, at det her foreslåede skal danne udgangspunkt for mere permanente begrænsninger i de nugældende regler for anbringelse af selskabernes midler. Sigtet med dette lovforslag kan da måske være rigtigt, men adressen er forkert. Langt de fleste midler, som loven omtaler, anvendes seriøst til byggefinansiering, ejerskifte og køb af fast ejendom helt og fuldt i overensstemmelse med aftalen med Nationalbanken. Det lovforslag, som her foreligger, vil ganske klart øge presset på det sorte pengemarked – eller man kunne næsten fristes til at sige med et lille smil: det røde pengemarked, for det kan det vel ende med at blive til, hvis lovforslaget bliver vedtaget.

Man griber ved dette lovforslag med hensyn til pensionskasserne ind i tusindvis af danske borgeres tillid til lovgivningen, borgere, som i mange år har afgivet en del af de-

res løn, 12–15 pct., til sikring af deres alderdom. Heri ligger både forbrugsbegrænsning og opsparing, altså noget godt og noget fornuftigt.

Jeg bemærkede i statsministerens tale i går, at der ikke skulle ske forringelse i pensionisternes forhold. Dette vil dette lovforslag bevirke, idet en begrænsning med hensyn til midlernes anbringelse vil give mindre afkast og dermed forringe pensionerne fremover.

På grund af låneloftet har mange pengeinstitutter nydt godt af de nuværende muligheder. Hvis dette lovforslag gennemføres, vil dette ikke være muligt. Lovindgrebet vil også ramme nybyggeriet og beskæftigelsen og give flere arbejdsløse, og det var jo den modsatte vej, vi skulle.

Selv om lovforslaget i første omgang er tidsbegrænset til den 31. december, vil det allerede nu ramme mange af vore håndværksvirksomheder, som altså må afvente, hvad der videre skal ske, såfremt lovforslaget vedtages.

I bemærkningerne til § 5 står, at bindende aftaler lavet senest den 4. november ikke er omfattet af aftalen, men hvorledes skal »bindende« fortolkes? Det må vi have nærmere afklaret i udvalgsarbejdet.

Personlig vil jeg også sætte et spørgsmålstegn ved, om man med hensyn til pensionskasserne og deres medlemmer ved dette lovforslag ikke indirekte griber ind i delvis kollektive aftaler. Det burde nok undersøges nærmere af industriministeren og naturligvis også i udvalget.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne bede regeringen overveje, om det ikke var mere fornuftigt at droppe dette lovforslag. Det konservative folkeparti vil ikke medvirke til at forringe opsparingen og til at forhindre muligheden for at anbringe midlerne bedst muligt til gavn for den enkelte og altså også her til gavn for beskæftigelsen i vort land.

#### Maisted (FP):

Her er i hvert fald et tilfælde, hvor det er en fordel at komme efter venstre og de konservative, for så behøver jeg ikke at gentage alt det, de har sagt.

Det er et forslag, hvor man prøver på at sælge varen under dække af, at det skulle