

[Kjelgaard]

mulighederne for nyinvesteringer og dermed begrænse etableringen af nye arbejdspladser.

Jeg har under udvalgsarbejdet ikke fået disse udsigter afkræftet, og jeg har heller ikke fået nogen anden opfattelse af udsigterne til, at kapital vil søge væk fra aktier, væk fra aktive investeringer og over i de passive i form af obligationer og pantebreve. Efter udvalgsarbejdet står det f. eks. ganske klart, at udbytte af aktier, hvis forhøjelsen gennemføres, ved den højeste marginalprocent bliver beskattet med ca. 80 pct., og at den gennemsnitlige forrentning af aktier ligger på ca. 5 pct., hvorimod den tilsvarende rente af obligationer er ca. 15 pct., altså ca. 3 gange så høj. Gennemføres forslaget, vil skævhederne blive endnu større, for loven kan ikke undgå at forringe erhvervslivets konkurrenceevne og dermed beskæftigelsen og betalingsbalancen.

Den højere beskatning, som lovforslaget åbner mulighed for, vil øge den offentlige sektors vækst og begrænse erhvervsinvesteringerne. Det er det stik modsatte, vi har brug for, og derfor indstiller vi lovforslaget til forkastelse.

Erlendsson (FP):

Regeringen har to begrundelser for den lovpakke, som den kalder en helhedsløsning på den krisituation, som den med sin egen politik har bragt landet ud i. Den ene er, at den skal virke produktionsfremmende og den skal virke på den måde, at den øger beskæftigelsen, og den anden begrundelse er, at der skal være en ligelig byrdefordeling på alle her i samfundet.

Den første begrundelse holder ikke, hvad dette lovforslag angår. Man får ikke nogen øget investeringslyst, når man beskærer det udbytte, som investorerne kan have af at investere. Den anden begrundelse kan man sige – helt isoleret for dette lovforslag – opfyldes. Når investeringslysten nemlig fratages investorerne og der bliver mindre kapital til igangsættere og initiativtagere, så bliver der også færre arbejdspladser, og det vil sige, at mens gruppen af investorer kommer til at græde, gør gruppen af ansatte det også. Ud fra det synspunkt har man nået den balance, som man ikke når med hele lovpakken.

Dette lovforslag er en fin balance, som går ud på at nedsætte beskæftigelsen, nedsætte

produktionen og skade alle, både virksomhedsejere og ansatte.

Fremskridtspartiet kan ikke stemme for lovforslaget.

Aase Olesen (RV):

Udvalgsarbejdet om dette lovforslag har i høj grad drejet sig om dobbeltbeskatningsspørgsmålet, som vi rejste ved førstebehandlingen. Den erklæring, som ministeren har afgivet til udvalget, og som er optaget i betænkningen, indeholder et tilsagn om, at regeringen vil tage spørgsmålet op til overvejelse med henblik på at ændre reglerne fra 1. januar 1981. Ud fra den forudsætning, at det betyder, at der fra 1. januar 1981 vil ske en mere rimelig beskatning af aktive erhvervsinvesteringer, vil det radikale venstre støtte regeringens lovforslag, men jeg minder om, at vort mål stadig er en ensartet virksomhedsbeskatning, der er neutral i forhold til valg af driftsform.

For 1980 bliver der tale om en skærpelse af virksomhedsbeskatningen. Siden førstebehandlingen er der imidlertid sket så afgørende ændringer i regeringens helhedsplan, at vi i den nuværende situation ikke ser anden mulighed for at anvise et provenu på 400 mill. kr.

Der er ikke stillet ændringsforslag til lovforslaget. Jeg skal derfor blot bemærke, at vi ikke deler de synspunkter, som en række partier har ladet komme til udtryk i betænkningen, men jeg vil gerne slutte med at understrege, at vores tilslutning til lovforslaget alene er betinget af det løfte fra ministeren om en lempelse af dobbeltbeskatningen, som findes i betænkningens hovedtekst.

Bollmann (CD):

Jeg læser nok ikke ministerens bemærkninger i betænkningen på samme måde som fru Aase Olesen. Jeg synes godt, den meddelelse kunne have haft en noget mere konkret udformning, så man var sikker på, at dobbeltbeskatningen ville blive afskaffet. Hvis det var sket, ville vi da gerne have været med til at tale noget mere positivt om forslaget her. Som det ser ud nu, finder vi ikke anledning til flere straffeforanstaltninger over for erhvervslivet.

Vi vil stemme imod ved tredje behandling.