

[Janne Normann]

Men under denne forudsætning kan vi også gå positivt ind i udvalgsarbejdet vedrørende dette lovforslag.

Bollmann (CD):

Forslaget om begrænsning i forsikringssselskabers og pensionskassers anbringelse af midler og de to næste sager på dagsordenen er efter vores opfattelse et klart udtryk for, at socialdemokratiet nu over for LO skal dokumentere, at der kan regeres med skiftende flertal. Disse tre forslag er nemlig totalt overflødige i den nuværende situation og hjælper ikke noget som helst på de økonomiske problemer. De er formentlig kun fremsat for at drille firkloverpartierne, og for at SF og resten af venstrefløjen kan få lejlighed til at hjælpe regeringen med noget af stopbuketten.

Det foreliggende lovforslag vil først og fremmest sætte stop for slutfinansieringen af nybyggeri. Der står ikke noget som helst om, at de almindelige kreditmuligheder samtidig bliver udvidet, og derfor er der mange, der vil komme i en meget alvorlig økonomisk klemme. Der vil opstå mange problemer, hvis dette lovforslag gennemføres, og jeg har flere spørgsmål til ministeren i denne anledning.

Der har tidligere været sagt noget om bemærkningerne til § 5, hvor der står, at dispositioner, der er indgået bindende aftale om senest 4. november, ikke er omfattet af loven. Det ville være rart at vide, hvad det er for nogle dispositioner. Betyder det f. eks., at de forsikringsaftaler i de almindelige policetekster, hvoraf der er indgået, jeg ved ikke hvor mange om, at der kan ydes lån, er undtaget? Sådan mener jeg § 5 må kunne forstås, men hvis det er tilfældet, har den del af lovforslaget jo ikke megen betydning.

Jeg vil også spørge, om forsikringssselskabene ikke må yde lån til erhvervsbyggeri på den slags policer. I mange tilfælde drejer det sig om oprettelse af nye arbejdspladser, og det virker underligt, at sådan noget skal standses i forbindelse med denne lovgivning.

Jeg vil gerne vende tilbage til policelåne. Jeg går ud fra, at regeringen er klar over virkningen, hvis der sker et stop. I stedet for at låne på policen vil folk fremover genkøbe forsikringen, hvis der skal bruges penge, og da genkøbsværdien altid er større end låne-

værdien, vil der gå flere penge ud i forbrug i stedet for færre, samtidig med at opsparingen formindskes.

Det kan ikke være sådanne foranstaltninger, der skal redde landets økonomi i dag. Det hele virker efter CDs opfattelse utrolig uigennemtænkt, og vi har meget svært ved at se nogen logisk sammenhæng mellem dette forslag og forslagene om pris- og lønstop, som vi jo har udtalt en vis sympati for.

Jeg skal slutte med at sige, at vi også finder bestemmelsen om tilbagevirkende kraft urimelig, og at vi i det hele taget nærer dyb betænkelighed ved lovforslaget.

Waldorff (VS):

VS har ikke noget imod, at man forsøger at bremse de forbrugslån, som forsikringssselskaber og pensionskasser giver, tværtimod er mekanismen bag de forbrugslån, der er tale om i dette lovforslag, den samme som ved en lang stribe af asociale ordninger. Det, der sker med disse ordninger, er, at man ved at optage lån i sin pensionskasse eller belåne en livsforsikring for det første får et fradrag, når man indbetaler på pensionen eller forsikringen, dernæst på sin konto får en skattefri rentetilskrivning og endelig får fuld fradragret for renterne, når man tegner et lån på den samme pensionsordning eller forsikringsordning. Det bliver alt sammen betalt af de skatteydere, som ikke har råd til at benytte sig af de samme fiduser, og derfor kan vi selvfølgelig godt stemme for lovforslaget.

Men det er måske alligevel lidt pudsigt på nogle måder: f. eks. er det jo begrundet i, at man ønsker at bremse de rene forbrugslån, og derfor kan det da siges, at hvis man ellers havde tillid til, at lovforslaget om stop for tinglysning af forbrugslån virkede, var en væsentlig del af begrundelsen for dette forslag jo faldet væk, for så ville det give sig selv, at man ikke kunne få forbrugslån ved at få pant i fast ejendom f. eks. Tilbage ville så være, at man med dette lovforslag kunne komme lån på livsforsikringer og forskellige kautionistlån o. lign. til livs, og det ville også være godt nok, men det er jo forsvindende, hvad det vil betyde i 7 uger, for der er jo ikke en ærlig livsforsikrings spekulant, som ikke har økonomi til at vente til efter den 1. januar med at belåne sin livsforsikring. Det samme gælder dem, der har en pensionsord-