

[Gammelgaard]

og stempelafgift. Principielt mener vi, at der må være ligestilling mellem investeringsforeningsmedlemmer og direkte aktionærer.

Dernæst vil jeg pege på, hvor streng aktiebeskatningen for disse indirekte aktionærer egentlig er. Der er nemlig tale om en tredobelt beskatning: først i selve aktieselskabet, dernæst i investeringsforeningen og endelig hos ejeren af investeringsbeviset. Det turde være klart, at en sådan belastning af et i forvejen svagt stillet investeringsobjekt som aktien helt vil umuliggøre sådanne investeringer i de akkumulerende foreninger.

Der er et andet punkt, som jeg ikke mener vi har undersøgt tilstrækkeligt, og som jeg også vil bede om at vi på ny undersøger i udvalget. Det fremgår af en skrivelse, vi har modtaget den 11. december, at de akkumulerende foreninger findes i flertallet af de øvrige EF-lande, og at disse institutioner, så snart liberaliseringen af kapitalmarkedsforholdene inden for fællesmarkedet er gennemført, vil kunne markedsføre deres certifikater her i landet. Det betyder, at vi på nuværende tidspunkt lægger op til at afskaffe de akkumulerende foreninger i Danmark, men at de akkumulerende foreninger, som findes i de øvrige EF-lande, når liberaliseringen af kapitalmarkedsforholdene inden for fællesmarkedet er gennemført, altså kan begynde at sælge deres certifikater i Danmark. Dette spørgsmål ønsker vi nærmere belyst.

Udviklingen i de senere år inden for opsparing, hvor hovedvægten er flyttet til obligationer og pantebrev og væk fra aktier, har vist det uheldige i at behandle de forskellige opsparingsformer forskelligt. Der er et påtrængende behov for en forbedring af stillingen for dem, der investerer i aktier, hvad enten det sker direkte eller gennem investeringsforeninger.

Jeg kan meddele, at det konservative folkeparti kan stemme for både ændringsforslag nr. 1 og ændringsforslag nr. 2, som vil bedre på den situation, jeg her har omtalt.

Anders Poulsen (V):

Under udvalgsarbejdet med det omhandlede lovforslag er det klart fremgået, at ministerens forslag kun løser den ene side af de problemer, der er på dette område. Den side, der løses, er de utilsigtede beskatningsvirkninger, som jeg var inde på ved første be-

handling, altså den situation, hvor en certifikatejer ved at indrette sig rigtigt kan gøre en væsentlig portion af dette afkast skattefri.

Men der er jo langt flere problemer på området, bl.a. er der et meget væsentligt problem, som burde klares, nemlig dette at animere investeringsforeningerne til i langt højere grad at foretage aktiekøb, og dette har ministeren under udvalgsarbejdet ikke medvirket til.

Jeg mener også, det er rigtigt at sige, at det under udvalgsarbejdet er tydeliggjort, at lovforslaget ikke imødekommer det meget ønskelige i, at småsparere igennem investeringsforeninger fik forbedrede muligheder for opsparing i aktier, som den tidligere ordfører nævnte, både med et rimelig godt afkast og med en passende spredning af risikoen. Den spredning af ejendomsretten, den opsparings-tilskyndelse og den tilførsel af kapital til erhvervslivet, der ligger heri, lægger vi i venstre megen vægt på.

De veje, man kunne gå for at øge foreningernes interesse for aktieinvesteringer, er dels en lempeligere beskatningsprocent af aktieafkast, dels en tilskyndelse til, at foreningerne i overgangsåret ombyttede obligations- og pantebrevsbeholdninger med aktieerhvervelser. De to ændringsforslag, der er stillet, sigter begge netop imod en sådan ombytning til en større grad af aktiebeholdninger i investeringsforeningerne.

Allerede under førstebehandlingen pegede jeg på problemer ved beskatningsprocenten og kursgevinstbeskatningen, men desværre har ministeren fastholdt, at forslaget først og fremmest er et led i helhedsløsningen, og det har medført, at der åbenbart ikke har været mulighed for at påvirke disse svage punkter i ministerens forslag.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at der ved udformningen af dette forslag netop havde været en ganske enestående mulighed for særlig at animere investeringsforeningerne til aktieinvesteringer, men det er en mulighed, man ikke har ønsket at benytte sig af, heller ikke under udvalgsbehandlingen.

Sluttelig skal jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2, som er stillet af venstre, det konservative folkeparti og fremskridtspartiet. Jeg kan meddele, at vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1.

Lawaetz (FP):