

[Arne Bjerregaard]

umiddelbart sige, hvorledes det skal gøres, men det er også en bemyndigelse til skatteministeren, og jeg håber, at skatteministeren vil være positiv over for dette ændringsforslag. Vil skatteministeren det, skal vi være positive over for forslaget i dets helhed.

Flygaard (DR):

Jeg skal blot oplyse, at retsforbundet, som det også fremgår af betænkningen, indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret ved tredje behandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Fremskridtspartiets ændringsforslag er åbenbart i strid med lovforslagets hensigter, og det må jeg derfor på regeringens vegne afvise.

Det ændringsforslag, der er stillet af venstre, de konservative og fremskridtspartiet, og som nu hr. Arne Bjerregaard også har udtrykt en vis sympati over for, forekommer mig at være overflødig. Nu er det muligt, man har formuleret sig lidt kantet og derfor ikke har været i stand til at udtrykke, hvad man mener, men sådan som ændringsforslaget er formuleret, mener jeg klart, indholdet er dækket ind af lovforslagets bestemmelser.

Hr. Gammelgaard trak jo en lang række forskellige problemer op og ville gerne have forslaget tilbage til udvalget, og derfor skal jeg ikke knytte nogen bemærkninger til det; de spørgsmål må vi jo så have belyst under udvalgsarbejdet.

Men hr. Gammelgaard refererede i øvrigt til en deputation fra en forening, som fungerer i en erhvervsvirksomhed. Denne forening forekommer mig at være meget atypisk, og jeg er meget usikker med hensyn til, hvordan denne forening rent skattemæssigt er placeret. Jeg tror ikke, dette spørgsmål kan afklares af skatteudvalget, men at det bedste ville være, om repræsentanter for den pågældende forening retter direkte henvendelse til skatte departementet og får deres skattemæssige placering afklaret. Men den er i hvert fald overordentlig atypisk.

Til hr. Lawaetz skal jeg kun sige, at de akkumulerende foreninger har omgået den almindelige regel, hvorefter løbende formueafkast skal beskattes; situationen har i virkeligheden været den, at de akkumulerende foreninger har været ved at kvæle de almin-

delige investeringsforeninger. Derfor må jeg konstatere, hvad jeg også mener fremgik af debatten ved første behandling, at der altså ikke kan opnås nogen principiell enighed i vurderingen af dette spørgsmål.

Anders Poulsen (V):

Jeg kommer til at sige til ministeren, at ændringsforslag nr. 2 naturligvis ikke er overflødig. Jeg vil i den forbindelse pege på, at man i lovforslagets § 35 H netop er inde på avancebeskatningen af disse værdipapirer, men udgangspunktet for denne avancebeskatning er værdien pr. 1. januar 1980. Det, ændringsforslag nr. 2 går på, er netop overgangsåret. Derfor er ændringsforslag nr. 2 absolut ikke overflødig. Det er muligt, at ændringsforslag nr. 2 skal udformes på en anden måde, som ministeren var lidt inde på, og det er vi naturligvis parate til.

Gammelgaard (KF):

Jeg opfordrer også til, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2, som er afgjort relevant. Det undrer mig, at ministeren, på den måde han gør det, blander sig i, hvorledes vi udformer vores ændringsforslag til lovgivningen. Jeg tror ikke, at ministeren skal kaste med sten, når han selv bor i et glashus.

Lawaetz (FP):

Jeg vil gerne lige sige til skatteministeren, at sigtet med ændringsforslag nr. 1 netop var at binde pengene udelukkende i erhvervslivet, idet jeg tillod mig at pege på, at det var dér, lovgivningen var mest skadelig. Det må jeg fortsat mene.

Herméd sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 69 stemte for, 104 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 70 stemte for, 100 imod.