

Hagen Hagensen (KF):

Da vi behandlede dette lovforslag ved første behandling, sagde jeg, at jeg var rede til at drøfte, om der kunne findes en rimelig afklaring af forholdene, således at man undgik at ødelægge den gode ordening, der har været gældende hidtil, og som har gået ud på, at man kunne benytte henlæggelser af investeringsfondsmidler og etableringskontomidler til forlods afskrivning på kommanditanparter, men jeg gav også til kende, at der sikkert var forhold, der skulle ændres på. Ministeren har blot ikke villet være med til noget heraf, men det viser sig jo, at der fra den tid, hvor der var en SV-regering, har været drøftet planer om, hvordan man kunne lave en afklaring af forholdene, og det er da også det, som giver sig udtryk i ændringsforslag nr. 1, som vi stiller sammen med venstre og andre, og som vi synes løser forholdene på en sådan måde, at man ikke slår noget i stykker, men kan klare løsningen af en række seriøse opgaver, hvortil kommanditselskaber har været brugt.

Hvis man ikke følger det, vi vil med dette ændringsforslag, kommer man til at slå noget i stykker og rammer en lang række borgere, der har regnet med, at de kunne anbringe deres penge til senere brug på den måde, som hidtil har været gældende. De kommer i klemme, og det kan der ikke være nogen grund til at forårsage. På den anden side synes vi heller ikke, at der skal være den måske for rigelige adgang til forlods at afskrive, som der hidtil har været.

Alt i alt kan jeg slutte mig til ændringsforslag nr. 1 og de bemærkninger, der er gjort derom af venstres ordfører, som i øvrigt findes i betænkningen. Vi anbefaler, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1.

Erlendsson (FP):

Venstres ordfører nævnte ordet hensigtsmæssigt i forbindelse med denne lovgivning, og de konservatives ordfører sagde, at der var ting, der ikke var rimelige, og så spørger man sig selv, hvad det er, der ikke er hensigtsmæssigt, og hvad det er, der ikke er rimeligt.

I denne situation er det hensigtsmæssigt, at så mange penge som muligt kan investeres i erhvervene og skabe flere arbejdspladser og skabe større produktion. Det er det, der er

hensigtsmæssigt og rimeligt i den nuværende situation, men det opfyldes hverken med regeringens forslag eller med de ændringsforslag, som venstre og konservative har stillet, og som vi har tiltrådt, fordi det er en mildning af det indgreb, som man fra regeringens side ganske uhensigtsmæssigt vil gennemføre.

Under første behandling sagde hr. Rahbæk Møller, at jeg talte om forskudsafskrivning i stedet for forlodsafskrivning. Jeg håber, hr. Rahbæk Møller nu har gennemlæst fortrykket og set, at jeg talte om forlodsafskrivning. Men jeg forstår godt, at hr. Rahbæk Møller kan være i tvivl, når han ikke hører rigtigt efter, og jeg kan ikke forlange, at nogen skal høre efter hvert ord, der bliver sagt herinde. Men så skal man også lade være med at kritisere.

Det, jeg talte om, var nemlig den frygt, der er hos erhvervene, hver gang der kommer et nyt lovinitiativ og specielt fra denne regering; så frygter man straks det værste. Man ved nemlig, hvad denne regerings erhvervsvenlighed går ud på: den går ud på at begrænse udbytte og at gøre det mindre attraktivt at investere i erhverv, ud fra en balancegang, som er omvendt af, hvad den burde være.

Derfor protesterede man voldsomt fra Frederikshavn, hvor man efter de antydninger, der var kommet fra skatteministeren, troede, at det finansieringsgrundlag, som var grundlaget for den store værftsindustri i Frederikshavn, hvor 4.500 mennesker er afhængige af værftsindustrien, nu skulle fjernes, og jeg nævnte, hvilke tal det drejede sig om for de enkelte industrier og tilknyttede industrier. De er så meget mere ængstelige for det, som de ved, at der har været intimt samarbejde med venstre i 13 måneder, hvor de var i koalitionsregering, og husker tilbage på dengang, da venstre i 1974 også ville lefle for misundelsen hos dem, der talte om trusserederier og trusseredere.

Derfor blev de bange igen, da dette nye lovforslag nu kom, og med god grund, for det, man særlig hæfter sig ved, er kommanditselskaber, som er en meget anvendt finansieringsform også inden for skibsbygningsindustrien. Så fik man heldigvis den besked – om den nu var rigtig eller ikke rigtig – at det, skatteministeren havde tænkt på, ikke var forskudsafskrivninger, men kun forlodsafskrivninger.