

[Erlendsson]

Men sådan er erhvervs klimaet her i landet nu: hver gang der tages et nyt lovinitiativ, farer alle sammen i rædsel, fordi man frygter det værste.

Det er sørgeligt, at det er kommet hertil, specielt da denne regering jo skulle røgte interesserne for deres kernevælgere, som er beskæftiget bl. a. i værftsindustrien, og som en tidligere socialdemokratisk regering har taget alle mulige hensyn til og netop lavet særlig gode investeringsmuligheder for. Det er den lille diskriminering, der foregår nu med denne lovgivning om at begrænse mulighederne for forlods afskrivning, når det drejer sig om en finansieringsform, der har været meget anvendt bl. a. og især inden for skibsbygningsindustrien.

Fra Erhvervsrådet for Rødekro og Åbenrå er der kommet udmærkede bemærkninger til dette lovforslag, specielt hvad angår brugen af etableringskonti, og jeg tillader mig at citere:

»Disse etableringskonti gælder alle skattepligtige op til en levealder på 40 år, og man må finde det usandsynligt, at folketinget ved vedtagelsen af loven skulle have været overbevist om, at alle på 40 år eller derunder var potentielle iværksættere af egen virksomhed, subsidiært at alle, der ville benytte ordningen, ville iværksætte egen virksomhed. I så fald ville det være et udtryk for en usædvanlig uheldig fejlbedømmelse, og i så fald er lovforslaget et uheldigt udtryk for efterargumentation, forudsat at der bag lovforslaget ikke ligger politisk-ideologiske motiver.«

Hvad der naturligvis gør. Det er den eneste baggrund for fremsættelsen af dette lovforslag.

Fremskridtspartiet vil stemme for det ændringsforslag, som er stillet af V og K, som vi har tiltrådt, og vi vil stemme imod de ændringsforslag, som er stillet af ministeren for skatter og afgifter.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg bemærkede godt, at hr. Erlendsson hverken brugte ordet »forskudsafskrivninger« eller »forlodsafskrivninger« i sit indlæg under første behandling, men det, han talte om, var de reaktioner, der opstod i erhvervslivet, da der gik rygter om, at regeringen ville fjerne forskudsafskrivningerne, og som for-

svandt, da det blev klart, hvad der lå i regeringens forslag. Samtidig bemærkede jeg også, at hr. Erlendsson overhovedet ikke kom ind på, hvad det fremsatte forslag overhovedet handler om. Derfor sagde jeg det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Noget ansvar for hr. Rahbæk Møllers opfattelsesevne kan jeg jo ikke have, men det glæder mig, han nu er klar over, hvad sagen drejer sig om.

Bollmann (CD):

Jeg har tidligere nævnt, at centrum-demokraterne har været indstillet på at forsøge at vise lidt velvilje over for visse af de skatteforslag, der er til behandling her i disse dage, selv om vi vidste, det var svært. Det har vi sagt, fordi vi troede på, at regeringen ville gennemføre en virkelig opbremsning af lønudviklingen, og så kunne der jo godt være grund til at bremse op på visse andre områder, bl. a. nogle af dem, vi taler om her.

Nu kender vi så nogenlunde det endelige resultat, og vi ved, at det er blevet noget udvandet: der vil ikke komme den nedgang i omkostningsniveauet, som vi havde håbet. Derfor må vi fortsat betragte flere af disse forslag, bl. a. dette her, som ensidigt rettet mod erhvervslivets muligheder for at fremskaffe kapital.

Vi er villige til at støtte en ændring af reglerne, sådan at der skabes ligestilling med de almindelige afskrivningsregler. Det finder vi vil ske med ændringsforslag nr. 1, og det har vi i sinde at stemme for, hvorimod vi vil stemme imod de ændringer, regeringen har stillet forslag om.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi er som nævnt ved første behandling enige i forslagets principper, men jeg er nødt til at sige, at jeg er meget betænkelig ved den skadelige virkning, som forslaget kan have for visse initiativer, som bl. a. kommuner oppe i min egn har foretaget for at skabe en erhvervsmæssig udvikling i de svage erhvervsområder, som vi jo har så rigeligt mange af oppe hos os. Jeg er nødt til at nævne, at det i Løgstør-Nibe-området lykkedes at skabe flere arbejdspladser ved at udnytte