

[Hagen Hagensen]

ministeren og hans regering meget vel kan få brug for hr. Arne Bjerregaard og hans fællers støtte i de kommende timer og dage, så jeg forstår ikke den måde, ministeren tager hr. Arne Bjerregaards indlæg på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget
forkastedes, idet 72 stemte for, 99 imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

vedtoges med 100 stemmer mod 72.

Ændringsforslag nr. 2 angående titlen, ændringsforslag nr. 3 og § 2 med de foretagne ændringer

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5-7 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om midlertidigt investeringsfradrag for maskiner, inventar og lignende driftsmidler.

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anders Poulsen (V):

Under udvalgsarbejdet i forbindelse med dette lovforslag er det meget tydeligt blevet fremført, at lovforslaget vil have negative virkninger på investeringerne i erhvervslivet og dermed på produktion og beskæftigelse. Vi har bl. a. haft besøg af deputationer, som meget tydeligt har påvist dette.

Endvidere vil jeg ligesom ved førstebehandling minde ministeren om, at lovforslaget er et brud på tidligere aftaler, nemlig aftaler om lovens varighed. Det er sådan set i sig selv kritisabelt, men hvad der er endnu værre, er, at man nu griber ind i de investeringsplaner, som erhvervsvirksomhederne har lagt i tiltro til investeringsfradragets ordningens varighed frem til 31. december 1981.

Kan det virkelig være ministerens mening at gribe ind i virksomhedernes dispositioner på denne måde? Ønsker ministeren virkelig at gribe ind i virksomhedernes konkurrenceevne på denne uheldige måde? Ved ministeren ikke, at nogle af de lande, vi konkurrerer hårdt med, har lignende ordninger? Lad mig i den forbindelse blot nævne Sverige og Holland.

Jeg vil også godt her ved andenbehandlingen gentage, at venstre i modsætning til ministeren mener, at lovens nugældende tidsgrænse indtil 31. december 1980 burde forlænges og helst sådan, at investeringsfradragets ordning blev gjort permanent. Endvidere mener venstre, at investeringsfradragets ordning burde udvides, så også denne ordning kom til at omfatte investering i bygninger, hvorpå der kan foretages skattemæssig afskrivning. Investeringsfradragets ordning er en af de små ting, som kan medvirke til at sætte gang i produktion, eksport og beskæftigelse.

Sluttelig skal jeg nævne, at vi kan stemme for det stillede ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):