

[Hagen Hagensen]

Der tages overhovedet intet hensyn til det erhvervsliv, der skal føre tingene igennem for os herhjemme i Danmark. De planer, som man har haft, og som man har kunnet lægge i henhold til gældende lov, væltes omkuld, fordi man nu bryder ind midt i en periode, hvor erhvervslivet har lagt til rette, hvad der skulle foretages af investeringer i 1980. Rent ud sagt: man blæser det en hatfuld, om dette går hen og bliver lov.

Når dertil kommer, at selskabsskatten skal skærpes, samt en hel række andre forhold, står det ilde til. Jeg kan nøjes med at gentage det citat fra oversigten over den såkaldte helhedsløsning, som jeg benyttede ved første behandling, og hvori det siges: »En aktiv erhvervsfremmende politik kan ligeledes bidrage til styrkelse af erhvervenes konkurrenceposition over for udenlandske konkurrenter.«

Ja, godmorgen med det, man går hen og gør her!

#### **Dohrmann (FP):**

Er folketinget og de love, der vedtages herinde, så troværdige, at befolkningen kan handle i tillid til dem? Det er det, vi skal stemme om om et øjeblik. Den 1. december 1978 vedtages der en lov herinde om et midlertidigt investeringsfradrag, omfattende også 1980. En masse mennesker ude over landet har indgået aftaler i tillid til, at denne lov stod til troende. Den 4. december 1979, altså godt et år efter, kommer skatteministeren og ophæver denne lov. Det mener fremskridtspartiet simpelt hen er for groft. Vi har stillet et ændringsforslag om, at i det mindste de aftaler, der allerede er indgået, respekteres.

Og som jeg indledte, vil jeg godt slutte med at sige igen, at stemmer man mod vort ændringsforslag, er man med til at nedbryde respekten for folketinget. Det kan ikke være rimeligt, at love, som ikke engang er et år gamle, bliver ophævet, så både de mennesker, der har indgået aftaler, og også deres leverandører kommer i forlegenhed. Derfor skal man naturligvis stemme socialdemokraterne ned på dette forslag.

#### **Aase Olesen (RV):**

Ved første behandling rejste jeg spørgsmålet om, på hvilket grundlag det meget store provenu, som denne lov skulle give, var ud-

regnet. I udvalget har vi fået den oplysning, at der investeres for 23 mia kr. årligt, og at man forventer en investeringssum i 1980 på 36 mia kr. Der er altså tale om meget store beløb, der som afskrivningsgrundlag er forøget med 10 pct., så det er ikke småpenge, der er tale om. Jeg er altså her helt uenig i venstres synspunkt.

Der er kun stillet ét ændringsforslag, nemlig af fremskridtspartiet om at respektere bindende kontrakter. I betragtning af, hvilke indgreb folketinget i øvrigt står over for at skulle gennemføre, kan vi ikke dele forslagsstillerens opfattelse af, at forslaget er umoralsk. Vi kan derimod være enige med fremskridtspartiet i, at det argument, som skatteministeren har brugt over for udvalget mod dette ændringsforslag, ikke er særlig holdbart. Naturligvis kan man definere en bindende kontrakt, det er man vant til at gøre.

Det radikale venstres afvisning af ændringsforslaget bygger altså alene på økonomiske betragtninger og en helhedsvurdering af den samlede virkning af kriselovene.

#### **Bollmann (CD):**

Heller ikke dette forslag har ret meget med den såkaldte helhedsløsning at gøre, og det meste af det, jeg sagde under behandlingen af det foregående forslag, gælder også her.

Om ændringsforslaget fra fremskridtspartiet skal jeg blot sige, at det betyder en rimelig lempelse, som CD vil stemme for.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal gøre det kort. Jeg har erfaret, at det ikke er muligt på nogen måde at påvirke skatteministeren, hverken med ydmyg tale eller med anden tale, så jeg vil bare sige, at dette forslag kan vi nok ikke acceptere med den slatne helhedsplan, som skatteministeren plus andre ministre nu har fået ud af den tidligere helhedsplan. Men det er der ikke noget at gøre ved. Regeringen klarer sig sikkert ganske udmærket uden vores hjælp også i dette spørgsmål.

Jeg må bare sige, at vi ønsker at støtte det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, og så må jeg sige, at jeg også beklager, at jeg har fornemmet, at forslaget nok er brud på en aftale, man havde med en tidlige-