

[Arne Bjerregaard]

re makker. Men det er selvfølgelig ikke min sag, det må være andres sag.

### Flygaard (DR):

Den foreliggende betænkning har været gjort til genstand for en forhandling i retsforbundets folketingsgruppe. Vi finder nok, at de synspunkter, der har været gjort gældende omkring det, at man ikke skal have en lov med tilbagevirkende kraft, også bør være gældende her, og derfor vil vi begære fornyet udvalgsbehandling. Vi mener, at lovforslaget skal undergå en mindre ændring derhen, at vi efter formuleringen: »som finder sted efter den 31. december 1979«, skal tilføje: »eller som der senest den 21. december 1979 er indgået bindende aftale om«.

Så skal jeg i øvrigt meddele, at vi ikke kan stemme for det af hr. Glistrup og hr. Er-  
lendsson stillede ændringsforslag.

### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg skal kun sige, at jeg på regeringens vegne skal afvise det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet. Praktiske grunde taler klart imod dette ændringsforslag, og det åbner også op for en betydelig risiko for omgåelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 72 stemte for, 97 imod.

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Anden behandling af:

*Forslag til lov om grundskyld til staten af landbrugsejendomme.*

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Ivar Hansen (V):

Ændringsforslag nr. 1, der er stillet af hr. Flygaard, vil vi selvfølgelig stemme imod. Retsforbundet benytter jo her en lejlighed til, synes jeg, på en oven i købet temmelig malplaceret måde og et malplaceret tidspunkt at lufte partiets helt specielle ideologi på dette område. Der er vel ikke flertal for ændringsforslaget nu, men med regeringens holdning skal man ikke undre sig. Måske kan retsforbundet ved næste korsvej i større omfang og på endnu mere skadelig måde hente støtte hos socialdemokratiet til sine grundskyldstanker.

Men spørgsmålet er nu: vil retsforbundet virkelig bruge en dybt alvorlig økonomisk situation i dansk landbrug til at stemme for statsgrundskyld alene for princippet skyld, når resultatet bliver endnu en øget omkostning for et økonomisk stærkt betrængt erhverv? Det synes jeg der er grund til at spørge retsforbundet om.

Til de af ministeren stillede ændringsforslag vil vi undlade at stemme. Vi vil selvfølgelig ikke forhindre vedtagelsen af ændringsforslag, der mindsker skaden, men vi vil på den anden side markere, at vi ikke ønsker at tage del i denne sag.

Fremskridtspartiets ændringsforslag vil vi stemme imod.

Det radikale venstre vil redegøre for sin stilling i salen, fremgår det af betænkningen. Jeg ved ikke, om det radikale venstre er kommet i tvivl eller hvordan. Jeg synes jo, at partiets ordfører var ganske klar i sin stilling ved lovforslagets første behandling. Jeg vil her blot sige, at jeg håber da, vi kan regne