

[Alfred Hansen]

1978 udgjorde disse lån 2,2 pct. af den samlede kreditgivning. Det er altså kun et lille plaster på såret, hvis det overhovedet kan være et plaster på de skavanker, som vores pengepolitik lider af.

Jeg vil med interesse følge udvalgets og navnlig regeringens holdning til eventuelt at ændre på noget i lovforslaget, og hvad man vil stille i udsigt der skal gøres fra januar, for umiddelbart er dette lovforslag ikke retsforbundets livret.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg ser meget gerne et større flertal for denne lovgivning, end betragtningerne umiddelbart lagde op til, og derfor håber jeg da, at udvalgsarbejdet kan afklare en række problemer, så også nogle af de tvivlrådige partier bringes med i vedtagelsen.

Jeg skal bekræfte over for hr. Fogh Rasmussen, at denne lovgivning skal ses i nøje sammenhæng med lovgivningen om tinglysningsstoppet, og jeg skal også bekræfte – men det tror jeg boligministeren vil gøre mere ud af, når man senere behandler tinglysningsstoplovforslaget – at det er hensigten at supplere en sådan lovgivning med en efterfølgende lempelse af adgangen til realkreditbelåning.

Til hr. Henning Andersen skal jeg sige, at der i udtrykket »at denne lovgivning skal danne udgangspunkt for det videre forløb« i virkeligheden ligger det samme, som vi sagde om prislovgivningen, nemlig at vi skal benytte den kommende tid til at skabe en bedre lovgivning. Det vil vi også gøre på dette område, for der skal efter vores opfattelse ske ændringer i denne lovgivning, og vi vil benytte denne periode til at lægge op til en sådan forbedret lovgivning også på det område, der her er til behandling.

Over for hr. Bollmann skal jeg bekræfte, at policelån er omfattet af lovgivningen, sådan som lovforslaget er affattet, og at altså undtagelsesbestemmelsen i § 5 ikke omfatter policelån. Jeg er helt indforstået med, at vi under udvalgsarbejdet nærmere skal redegøre for indholdet af denne beskrivelse af, hvad der er aftalt med bindende virkning.

Men som sagt håber også jeg på et positivt udvalgsarbejde, hvor vi kan fjerne så mange misforståelser, at flertallet bliver væsentlig

større, end det tegnede sig under denne første behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Første behandling af:

Forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom.

(Lovforslag nr. L 5. Fremsat 6/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Preben Steen Nielsen (S):

Dette lovforslag repræsenterer ikke den endelige løsning, hvad jo kan forstås alene af forslagens titel. Men forslaget repræsenterer det første skridt i den rigtige retning for at sikre to ting, dels at få begrænset mulighederne for at bruge inflationsstigningerne på fast ejendom til at skabe sig et øget privatforbrug, dels at lægge en dæmper på det pantebrevsmarked, som i de seneste år har udviklet sig eksplosivt, ikke mindst omkring pensionskasserne og forsikringselskaberne, og på bekostning af det mere organiserede kapitalmarked. Der er altså ikke tale om, at man med dette lovforslag griber ind over for den almindelige mand i det almindelige hus i den almindelige ejerskiftesituation.

Nødvendigheden af dette indgreb og nødvendigheden af en mere langsigtet reform er jo unægtelig blevet mere udtalt, når der som nu sættes ind over for stigningerne i næsten alle andre former for indkomster. Man kan ikke – i hvert fald ikke med troværdigheden i