

[Ivar Hansen]

med, at det radikale venstre fortsat er indstillet på at stemme imod dette lovforslag.

Så skal jeg i øvrigt henvise til de bemærkninger, som venstre sammen med det konservative folkeparti har fremsat i lovforslagets betænkning, og blot tilføje, at jeg synes, udvalgsarbejdet til fulde har bevist rigtigheden af, hvad jeg sagde ved første behandling på venstres vegne, nemlig at forslaget har en række skadelige virkninger, og at det ikke har nogen sammenhæng overhovedet med en økonomisk kriseløsning til gavn for samfundskonomen.

#### Hagen Hagensen (KF):

Lovforslagets titel er »Forslag til lov om grundskyld til staten af landbrugsejendomme«. Uanset de to sidste ord, som jo er en del af lovforslagets identitet, stiller retsforbundet under nr. 1 et ændringsforslag, der rækker langt, langt videre, end lovforslagets titel gør. Retsforbundet vil have alle ejendomme, der ikke er fritaget for vurdering, til at svare statsgrundskyld med 11 promille. Jeg finder det betænkeligt, at man overhovedet kan behandle et så vidtgående ændringsforslag i forbindelse med det lovforslag, der er fremsat af regeringen.

Må jeg i øvrigt om de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag sige, at vi på linje med, hvad venstres ordfører lige har givet til kende for sit parti, vil undlade at stemme, idet vi på ingen måde vil have lod eller del i det, der foregår her. Vi går ud fra, at ministeren har stillet sit ændringsforslag, fordi han alligevel har fået kolde fødder over for de 11 promille og hellere vil have de 7 promille, og det er da sådan set i orden, at man er nået til det for hans vedkommende, men vi vil ikke på nogen måde være med til at indføre en særskat på en ganske enkelt branche, der i øvrigt er betrængt nok.

Det af fremskridtspartiet under nr. 3 stillede ændringsforslag vil vi stemme imod.

I øvrigt kan jeg henvise til, hvad vi har sagt i betænkningen, og hvad mit partis ordfører sagde ved første behandling, men jeg må dog alligevel tage frem, at den deputation, der gav møde for os i udvalget, bestående af De samvirkende danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger og Landbrugsrådet, klart summerede det op på

den måde, at hvis man gør det, man prøver på at komme igennem med her, vil investeringen høre op, produktionen stagnere, beskæftigelsen gå ned og valutaindtjeningen blive mindre. Er det det, man vil? Jeg troede, det var meningen, at vi skulle have mere beskæftigelse, jeg troede, det var meningen, vi skulle prøve på at tjene flere penge hjem til landet, og jeg troede også på, at det var meningen, vi skulle have et produktionsapparat, der var i orden, og som jo i øvrigt også giver beskæftigelse. Det vil man altså ikke, hvis man vil have dette igennem, og så må vi bare for vort vedkommende klart sige fra.

Landbruget er et lavtlønsområde, vel mere end noget andet herhjemme, og alligevel kommer man her og vil pålægge det en ekstra byrde. Jeg spørger bare, hvordan det vil stille sig i forhold til det, man i øvrigt ønsker gennemført med garantilønnen. Hvordan skal det blive for den, der arbejder fra tidlig morgen til sen aften i landbruget? Men det ved man måske slet ikke at de gør, og man ved måske slet ikke, hvor lavt lønnede de er. Det bilagsmateriale, vi har fået i udvalget, viser det klart. Det kan vel ikke være gået hen over hovedet på regeringen.

#### Ove Jensen (FP):

Lovforslaget om en ny statsgrundskyld på landbrugsejendomme er uden diskussion det mest uretfærdige og samfundsskadelige af samtlige skatteforslag i helhedspakken. Forslaget er uretfærdigt, fordi alle oplysninger tydeligt viser, at landmændene er den befolkningsgruppe, der i forvejen har den laveste indkomst. Der er kommet forskellige tal frem om landmændenes indkomster under udvalgsbehandlingen, men det kan i hvert fald fastslås, at de hårdt arbejdende landmænds indkomster i gennemsnit ligger under, hvad der udbetales til en arbejdsløs, der modtager dagpenge.

Det kan også fastslås, at regeringen og måske et flertal her i folketinget yderligere vil nedsætte denne lave indkomst med den nye urimelige særskat, som vi her behandler.

Da regeringen fremsatte forslaget sammen med den første helhedsløsning, lagde statsministeren stor vægt på, at forslagene skulle betragtes som en helhed til afhjælpning af balanceproblemerne i dansk økonomi, og at formålet var at foretage en afdæmpning af