

[Bollmann]

indføre en sådan, når det klart er dokumenteret, at gennemsnitslandmandens indtægt langtfra når op på garantilønnen.

Derfor skal jeg også sige, at vi naturligvis stemmer mod retsforbundets ændringsforslag. Vi kan stemme for regeringens ændringsforslag om en nedsættelse fra 11 til 7 promille, fordi vi naturligvis hellere ser en promille på 7 end på 11. Vi stemmer også for fremskridtspartiets forslag, der mildner virkningerne.

Nu har vi jo under udvalgsbehandlingen fået dokumentation for, at den såkaldte devalueringsgevinst ikke er så stor som af regeringen påstået. Den er heller ikke på de 250 mill. kr., som ændringsforslaget indebærer. Jeg vil derfor meget gerne deltage i den indtrængende appel, som er rettet til regeringen fra flere partier, om at tage forslaget af bordet.

Jeg skal ikke give mig af med at spå om forskellige flertal om enkelte forslag i disse dage, men jeg vil gerne understrege, for at der ikke skal være nogen som helst tvivl, at CD stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling.

#### Wilhelm (VS):

Da mit partis skattepolitiske ordfører, hr. Waldorff, med den arbejdstilrettelæggelse, man har her i huset, er nødt til at rokere nogle børn, skal jeg på VS' vegne kort kommentere dette forslag og ændringsforslagene.

Det, der bliver resultatet efter ministerens ændringsforslag, er jo, at man end ikke vil neutralisere devalueringsgevinsten for landbruget, hvor alle andre – undtagen selvfølgelig andre eksportører end lige landbrugserhvervet – har fået et smæk. Det skal ikke betale for devalueringen ligesom alle andre, men man vil end ikke neutralisere gevinsten. Og at det forholder sig sådan, fremgår jo meget klart både af de tidligere beregninger, der var lagt frem for at begrunde de 11 promille, og af, at landbrugsministeren, dengang de første pressioener meldte sig fra erhvervets organisationer, klart udtalte, at landbrugets økonomiske forhold ikke var berørt alt i alt af de forslag, der her blev lagt frem. Landbrugets økonomiske forhold var alt i alt neutrale med de 11 promille i forhold til devalueringen, og nu skærer man altså inddragelsen

af devalueringsgevinsten ned til lidt over det halve.

Den pression, der har været tale om, er måske ikke usædvanlig, når det drejer sig om landbruget, men ellers ret uhørt. At den har gjort indtryk på de radikale, er meget klart, og det uanset hvad fru Aase Olesen og andre radikale har udtalt her i dag og i dagspressen indtil i dag. Når husmændenes formand i Radioavisen i morges klart kunne sige, at han havde haft forhandlinger med de radikale og fået løfte om, at man i hvert fald ikke stemte for denne sag, så smager det meget af, at de radikale deres vane tro skal stille sig op her og sige, at de ligger ikke under for pression, det er bare deres egen indre overbevisning, der har ført til det, som husmændenes formand siger at han har opnået på et møde med dem i går. Det er ikke særlig smagfuldt at komme med så forskellige udtalelser om, hvad der faktisk er foregået, men det er man vel næsten nødt til, hvis man som de radikale skal foregive, at man ikke ligger under for pression.

Jeg synes, noget af det mest fantastiske ved slutresultatet på denne historie – hvis den bliver sådan, som der er lagt op til med ændringsforslagene – er, at det faktisk er de radikale, der har udvirket nedgangen til de 7 promille, hvorefter vi kan forvente, at de radikale ikke vil være med til at bringe denne grundskyld for landbruget, som kun skulle inddrage devalueringsgevinsten, i hus. Derfor synes jeg egentlig, det ville være uanstændigt, om ministeren ikke tager sit ændringsforslag tilbage eller o.k. lader det stå, men lad så de folk, der til sidst vil bære de 7 promille hjem, dvs. socialdemokrater, SFere, retsstatsfolk og VSere, stemme imod den nedgang til de 7 promille. I har det flertal, I er ikke afhængige af de radikale. Det er en fuldstændig uanstændig pression fra de radikale, som i øvrigt har brudt med alle jeres sædvanlige betingelser om, at man forhandler sig til nogle resultater, og så springer man ikke fra dem igen.

Til den debat, der har været om det, vil jeg i øvrigt sige: jeg synes, det er ret fantastisk, når vi sammenligner med for et par timer siden. Da stod en stribe af de samme ordførere her og talte om, at formuebeskatningen jo især ramte landbruget. Den formuebeskatning, som først begynder at ramme lidt tungere, end den gamle formuebeskatning har gjort, når man er oppe på ca. 1,3