

[Arne Bjerregaard]

det er gået til omkostningerne såvel i produktionsleddet som i forædlingsleddet, og de tal kan hr. Wilhjelms udmærket få ad de ordinære kanaler.

Så er jeg selvfølgelig meget beklemt over, at regeringen skal vælge sig en prægelknabe for at få denne helhedsplan igennem, som måske kunne ligne en, jeg havde nær sagt strunk spegepølse til at begynde med, men nu ligner en slatten medisterpølse, at man skal bruge en befolkningsgruppe som prægelknabe for at få dette igennem uden kendskab til de egentlige forhold ude i landet. Nu er jeg ikke landmand, men jeg lever dog blandt landmænd, og jeg ved udmærket, hvordan deres indtjeningsforhold har været i de sidste år, og de har været stærkt nedadgående de sidste 2 år, så jeg synes sandelig ikke, det var dem, man skulle udnytte i den givne situation for at få tingene igennem. Jeg beklager meget, at man for at få sølle 200 mill. kr. ind skal udsætte en hel befolkningsgruppe for en ganske urimelig særbeskatning. Og endelig, set i nationaløkonomisk lys må man da sige, at netop dette, at man prøver på at få disse penge fra landbrugene, giver dog ikke optimisme i dansk landbrug, men en pessimisme, som bevirker, at investeringerne falder, og jeg kan da gerne give skatteministeren den oplysning, at for hver 5 pct. investeringerne er faldet i dansk landbrug, mister man 250 mill. kr. i valutaindtjening, så de penge, man får ind, kan man hurtigt miste i gode valutapenge. Nationaløkonomisk er det altså en særdeles dårlig lovgivning, man her kommer med.

Nu skal jeg selvfølgelig prøve at beherske min irritation over, at man kommer med et lovforslag af denne art, som er med til at forringe vores nationaløkonomi, for det er da klart, at landbruget får en gevinst ved devalueringen; det er jeg helt klar over. En stor del af den bliver spist op dels på grund af landbrugets store udlandsgæld, dels på grund af, at man nu tillader lønstigning ifølge lønstoploven. Der bliver såmænd ikke ret meget tilbage af den gevinst til det danske landbrug. Og i det øjeblik man får dansk landbrug til at miste investeringslysten, må vi forstærke den indkomstpølse, som vi gennemfører, fordi man ikke får den valutaindtjening, som man skulle have fra landbruget. Derfor er det ikke bare en hån – og her må jeg jo sige, at når hr. Wilhjelms bakker rege-

ringen op, må regeringen have de samme synspunkter og de samme meninger om dansk landbrug – mod dansk landbrug, men det bevirker også klart og tydeligt, at man får færre penge hjem, og det kan ikke være økonomisk ansvarligt.

Vel kan vi forstå regeringen i den givne situation. Der har måske været besværligheder med at få denne helhedsplan på benene, og der kan være besværligheder med at få et flertal, men jeg må nok sige, at regeringen ikke har vist den nødvendige bevægelighed i forhandlingerne for at få sin plan igennem, for havde regeringen vist dette, havde der været rige muligheder for at få planen igennem.

Derfor må jeg som andre sige til regeringen, at ønsker man denne helhedsplan igennem, så vil det sikkert være væsentligt for regeringen, om den dog i den sidste time vover at optage nye forhandlinger om dette alvorlige problem. Vi er nødt til at sige fra vores side: regeringen har sagt, at det er en helhedsplan, altså der er balance i tingene, vel, så må vi betragte det som en helhedsplan. Det vil sige, at vores afstemninger om andre forslag selvfølgelig vil afhænge af, hvorledes regeringen stiller sig til nævnte forslag, og hvorledes regeringen stiller sig til forhandling om nævnte forslag.

Lad mig så – ja, jeg ved ikke, hvor meget det nytter at blive ved med at snakke, det nytter sandsynligvis ikke så meget, så derfor kan jeg sådan set lige så godt holde op, men nu har jeg givet regeringen appellen.

Til slut vil jeg sige, at vi ikke ønsker at have lod og del i dette forslag, og jeg kan sige til regeringen, at vi med hele vores styrke, som altså ikke er så stor, vil stemme imod dette forslag ved tredje behandling, og lad mig sige her, at ved anden behandling vil vi undlade at stemme for samtlige ændringsforslag. Vi vil ikke have lod eller del i dette. Dog er der ét forslag, vi vil stemme imod. Det er fremskridtspartiets ændringsforslag, som vi mener er en regel, der kun hjælper de store landbrug. Vi ønsker at hjælpe dem alle, ikke en bestemt gruppe.

Ib Christensen (DR):

Dette lovforslag har jo vakt harme hos landbrugets organisationer. Vi sagde allerede ved førstebehandlingen, at det psykologisk