

[Wilhelm]

tigt kritisk til, men som andre her ganske fortier.

Så må resultatet i hvert fald blive, at det ikke kan være andre skatteyderes ansvar, at I ikke kan styre disse forædlingsindustrier. Hvis det er dem, der har investeret hele merfortjenesten væk, så den ikke kommer landbruget til gode, ja, så må det blive jeres eget ansvar, at I ikke har styr på de foretagender. Det kan ikke være andre skatteydere, der skal betale for, at I overhovedet ikke har styr på de ting.

Til sidst vil jeg godt sige, at jeg synes, det bliver mere og mere klart, at socialdemokratiet overhovedet ikke har nogen grund til at gå ned på de 7 promille. Kald det aftale, eller kald det ikke aftale, kald det forsøg på at ramme en mellemproportional, forudsætningerne er i hvert fald væk, når de radikale – og skatteministeren sagde jo klart, at dette var et forsøg på at imødekomme de radikale – står af. Det er alene socialdemokratiets ansvar, hvis man ikke nu fjerner forslaget om de 7 promille og vender tilbage til de 11 promille.

Og skatteministeren har her klart bekræftet, at med de 7 promille er der end ikke tale om inddragelse af devalueringsevinsten, der er end ikke tale om at neutralisere devalueringsevinsten. Hvor alle andre her i landet har fået et smæk ved devalueringen, så er der for landbrugets vedkommende end ikke tale om at inddrage den gevinst, de har haft på devalueringen. Og derfor: hvad de radikale har gjort i de foregående 14 dage og 14 år for den sags skyld, kan være ret ligegyldigt, for nu er det alene socialdemokratiets ansvar, hvis man vil lave en sådan oplagt skævhed i den i øvrigt i forvejen vanvittig skæve helhedshistorie, at man end ikke vil inddrage devalueringsevinsten for landbruget. Det gør man ikke, hvis man fastholder de 7 promille.

(Kort bemærkning).

Tang Sørensen (FP):

Hr. Wilhelm plejer jo at være meget stiv i tallene, når han opererer med dem, men her er altså et område, han åbenbart ikke har sat sig ordentligt ind i. Årsagen til, at landbrugets nettovalutaindtjening de sidste tre år er steget med 58 pct., hvilket er rigtigt, er, at der er sket en betydelig produktionsstigning.

Landmænd, der før arbejdede 12 timer, må i dag arbejde 14 timer for at tjene til føden. Det er årsagen til, at der er sket en produktionsstigning på 58 pct.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

I det samme pressionsdokument, jeg har henvist til et par gange, fra nogle af landbrugsorganisationerne, står der udtrykkelig, at den animalske produktion i de samme tre år var vokset med 12 pct. Nettovalutaindtjeningen var som sagt vokset med 58 pct.

Ib Christensen (DR):

Både hr. Ove Jensen og hr. Ivar Hansen og andre har været inde på landbrugets, navnlig det unge landbrugs hårde vilkår, den store gæld og den store produktion, de er nødt til at have for at svare den store gæld.

Jeg synes, at både hr. Ivar Hansen og hr. Ove Jensen og andre skulle tænke på årsagerne til, at de unge landmænd har de store besværligheder. De har den store gæld, fordi de har måttet betale ejendomspriser, der var tårnhøje og lå langt ud over det landbrugsmæssige afkast. De har det bl.a., fordi skiftende regeringer og folketingsflertal ikke fulgte rådet fra de økonomiske vismænd om at opretholde og gennemføre en ejendomsbeskatning for at undgå en kapitalisering af landbrugets såkaldte EF-gevinst.

Når man har gået den modsatte vej og netop sænket den løbende jordbeskatning, så er det klart, at man har nedsat den offentlige prioritet i landets jord inklusive landbrugsjorden og dermed åbnet muligheder for øget gældsætning og privat kapitalisering. Det er jo det, der er situationen. Hvis landmændene kunne få landbrugsjorden stillet til rådighed, i princippet uden at betale en købesum, blot mod at svare en jordrente, så ville de unge landmænd, de effektivt producerende landmænd, være langt, langt gunstigere stillet, og det er i den retning, retsforbundet arbejder.

Så vil jeg til sidst sige til skatte- og afgiftsministeren, at selv med vedtagelsen af vores ændringsforslag er der jo ikke tale om en stor ejendomsskatte-reform. Jeg er da glad for, at skatte- og afgiftsministeren havde sympati for vores forslag. Så er det bare med at få det omsat i handling. Det kan jo nås endnu ved tredje behandling.