

[Waldorff]

jeg vil lige sige til sidst, at den taktik, som hovedbestyrelsen lagde frem, det var, at man skulle sige nej til ØD-forslaget, fordi man så det som en helhed. Man så det som en del af en helhed, hvori det helt, helt, helt centrale var indgrebet imod lønningerne, det var indgrebet imod dyrtidsportionerne. Man ville anlægge den taktik at sige nej, fordi man på den måde ønskede at komme til at vælte den helhedsløsning, regeringen havde lagt frem.

Det, der så sker nu, er, at skatteministeren har bekendtgjort i Ekstra Bladet i går, at hvis venstres og de konservatives ændringsforslag kommer igennem, så er det et kabinets-spørgsmål, og regeringen vil gå af. Altså den mest oplagte mulighed for socialistisk folkeparti til at forfølge præcis den taktik, som dets egen hovedbestyrelse havde anlagt i forhold til helhedsløsningen. Der er intet som helst ændret ved, at denne helhedsløsning er det groveste og det ondeste angreb imod lønarbejderne, som nogen sinde er set, fordi det rammer ind dér, hvor det allerbedst kan underminere solidariteten i arbejderklassen, nemlig på dyrtidsportionerne, på de mindstelønnedes eneste mulighed for bare nogenlunde at holde trit med de områder, som især kæmper deres lønninger igennem ved hjælp af løfteparagraffen.

Det er ikke bare sådan, at man suspenderer 3 dyrtidsportioner, det er også sådan, at man for altid fremover, indtil noget andet måtte blive kæmpet igennem, har trukket energipriserne ud af dyrtidsreguleringen. Det betyder en konstant forringelse for de lavest lønnede og ikke bare det, det betyder en konstant og vedtaget og nagelfast forringelse for de arbejdsløse, som bliver reguleret på samme måde efter et pristal, hvori ikke indgår energipriserne.

Hvis så SFerne kunne komme og sige, at de havde fået et eller andet ud af det, men det, at de bare har fået socialdemokratiet til at sige det, som socialdemokratiet hele tiden har sagt, det er simpelt hen for elendigt, og det er ufatteligt, at SFerne gør det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Da jeg nu har opbrugt adrenalinet, skal jeg blot sige, at kristeligt folkeparti er fuldstændig enige med hr. Rahbæk Møller i, at fjernelse af de 500 kr. er asocialt, og da vi regner hr. Rahbæk Møller for en troværdig

mand, vil vi selvfølgelig stemme for, at de 500 kr. bliver stående.

Flygaard (DR):

Retsforbundet havde ved tredje behandling tænkt sig at stille ændringsforslag om at forhøje det ekstra personfradrag for alle til 1.000 kr. Da vi imidlertid fik nedstemt vort ændringsforslag til lovforslag nr. 67, vil vi ikke gøre dette, men vi vil begære udvalgsbehandling og se, hvilket nyt ændringsforslag vi herefter vil stille.

Her ved anden behandling kan jeg meddele, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1, 4 og 6 og imod de andre. Det vil altså sige, at vi vil stemme for de af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I betænkningen fra skatte- og afgiftsudvalget har venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget tilkendegivet, at der allerede i sommeren 1979 blev stillet befolkningen i udsigt, at man fortsat skulle have denne ekstraordinære 500 kr.s forhøjelse, og det har ordførerne også gentaget her i dag.

Jeg vil gerne sige, at det er selvfølgelig korrekt, at det blev stillet i udsigt i sommeren 1979, men det er jo besynderligt, at de samme ordførere og de samme partier ikke forsømmer nogen lejlighed til at understrege, hvor alvorlig den økonomiske situation er, og hvor forværret den økonomiske situation er. Netop hensynet til denne forværring og hensynet til den økonomiske politik i øvrigt tilsiger, at den stramning, som regeringen her foreslår, er nødvendig og bør gennemføres.

Socialistisk folkeparti og det radikale venstres og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget udtaler til betænkningen, at da regeringen på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke kan oplyse, om lovforslaget er et led i den økonomiske helhedsplan, forbeholder partierne sig deres stilling. Det var også den problemstilling, som bl. a. fru Aase Olesen var inde på i sit indlæg. Derfor vil jeg gerne bekræfte, at udskrivningsloven er et led i regeringens økonomiske politik på samme måde som den økonomiske helhedsplan.

Hr. Rahbæk Møller stillede mig nogle konkrete spørgsmål, og jeg skal kun sige, at