

[Glistrup]

hvad der blev sagt dengang, den 21. november. I øvrigt vil jeg altid i forholdet til centrum-demokraterne sige: lyst er bag, men jeg er bange for efter den tale, jeg har hørt, at mørkt er for. Men lad os håbe, at det er for negativt at sige det på den måde.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg står jo til tærsk her i salen. Lad os nu se, hvordan det ser ud uden for. Jeg vil starte med at bekræfte hr. Waldorffs citater, men så hører enigheden også op. Det hører snævert sammen med forskellen i SFs og VS' strategiske opfattelser. VS erklærer, at de stemmer for enhver forbedring, men aldrig for nogen forværring. De deltager principielt ikke i noget forlig, hverken de gode eller de dårlige. Derfor opnår de aldrig noget. De kan bare være med til at stemme sammen med os andre en gang imellem.

Det, der er tale om her, er ikke noget forlig. Der er tale om, at vi har foretaget en helhedsvurdering af, hvad der vil ske, hvis vi vælter regeringen, og hvad der vil ske, hvis vi ikke gør det. Sagen er, at vi sprænger ikke lønpolitikken ved at vælte regeringen. Vi kan ikke stemme for lønpolitik. Vi kan ikke stemme for noget, der er koblet så tæt sammen med lønpolitik som overskudsdeling, men vi vælter ikke regeringen for fornøjelsens skyld. Ved en helhedsvurdering finder vi regeringen bedre end dens alternativer – af de grunde, jeg har nævnt.

Hr. Glistrups betragtninger falder jo smukt i hak med hr. Waldorffs. Jeg skal ikke komme nærmere ind på dem bortset fra hans advarsler mod at lade os fange for billigt. Jeg må indrømme, at jeg er heller ikke helt tilfreds med skatteministerens svar, så jeg vil gerne kalde ham herop endnu en gang. Det drejer sig specielt om to punkter. Med hensyn til beskatning af værdistigninger sagde ministeren – i stedet for at sige, at han faktisk vil komme med et lovforslag – at det ville han godt være med til at drøfte. Det er for vagt, hr. minister. Det drejer sig endvidere om, at selv så vag en udtryksmåde som, at I har lovet at stille jer velvilligt over for SFs forslag til råstofafgifter og afgiftsomlægninger, ikke blev nævnt i svaret. De to punkter skal vi have klaret nu.

**Formanden:**

Jeg beklager, at jeg har kaldt medlemmerne lidt for tidligt til afstemning. Jeg håber, man tilgiver.

**Bollmann (CD):**

På det tidspunkt, hvor vi sagde ja til at stemme for lovforslaget, var der ingen, der kendte partiernes holdning til spørgsmålet om grundskatter. Det var altså også et åbent spørgsmål for regeringen. Her har CDs holdning været lige så klart imod. Det vil sige, at regeringen lige så vel kunne være væltet på dette spørgsmål – det kan den måske endnu, det ved jeg ikke. Derfor er fremskridtspartiets udtalelser totalt uden mening.

CD har da al mulig grund til at ønske et valg. Vi har betydelig mere at vinde og betydelig mindre at tabe, end fremskridtspartiet har. Men vi kan bare ikke være det bekendt over for befolkningen, i hvert fald ikke for så vidt angår et beløb pr. indbygger, der svarer til 1½ pakke cigaretter. Hvis hr. Glistrup havde hørt min begrundelse i mit første indlæg, så havde han nok også hørt noget om, at vi føler en form for ansvarlighed, men det er nok et ord, der ikke indgår i hr. Glistrups ordbog.

**Waldorff (VS):**

Den artikel af hr. Morten Lange, som blev omtalt – af hr. Glistrup, var det vist – har overskriften »SF har ikke lært nok«, og det er så sandt, som det er sagt. Jeg har ikke tænkt mig at begynde at diskutere den strategiske holdning, og hvordan man begrunder en konkret stillingtagen til et 500 kr.s personfradrag ud fra sin strategiske holdning. Der er klart forskel, og den handler klart om, at SF i langt højere grad end vi mener, at man kan opnå resultater ad parlamentarisk vej, men det er ikke det, det handler om her. Det, det handler om, er, at hr. Rahbæk Møller fastslår det som en af pointerne i argumentationen for at stemme for dette asociale forslag, som han selv har kaldt det, at SF ikke ønsker at vælte regeringen. Det er stik imod de holdninger, som partiets formand, hr. Gert Petersen, har givet udtryk for. SF har med den venstredrejning, der heldigvis er sket i partiet i de sidste 3–4 år, gang på gang fastslået, at hvis socialdemokratiet stiller sig op og vil lade sig nedstemme på forskellige asociale forslag, så er det ikke socialistisk