

[Wilhelm]

mindske den, som man gør nu. Så meget om den ting.

Jeg skal ikke blande mig i, hvordan SF klarer disse ting indbyrdes, men man kan jo godt undre sig lidt. For en uge siden gik det på, at man afviste et forslag, som var vigtigt, og som man sagde man var enig i – altså et forslag, man i SF i modsætning til VS synes er en rigtig ting. Det afviste man med den begrundelse, at det blev koblet for tæt sammen med en lønpolitik, og derfor måtte man hellere benytte lejligheden til at prøve at vælte det hele. Det var faktisk begrundelsen, for man sagde samtidig, at man var enig i det forslag, man dér gik imod. Men nu kommer man til noget, som man ikke bare ikke er enig i, men som er i strid med de valgløfter, man har givet, og som er dybt asocialt, hvad man selv erkender, og så vil man redde en helhed, som vel ikke er blevet bedre siden for en uge siden. Det må blive SFernes eget problem med deres taktik.

Med hensyn til de tre konkrete ting, som hr. Gert Petersen nævner at man har opnået, vil jeg godt sige: Det drejer sig om en mere social skatteskala, det drejer sig om et forslag, der skulle komme om indgreb mod værdistigningerne, og det drejer sig om en eller anden form for beskatning af DUCs gevinster. Lad os se på de tre ting.

Den mere sociale skatteskala starter man altså med at købe ved hjælp af noget, som man selv for få dage siden sagde var det mest asociale, man kunne gøre på skatteska- laen.

Det næste kan samtidig være et svar til hr. Ellemann-Jensen, som efterlyste denne aftale. Ja men det er jo Marienborgaftalen. Det var jo i Marienborgaftalen, der stod, at man skulle komme med et forslag om værdistigningsafgift. Før Marienborgaftalen var det augustforliget, og efter Marienborgaftalen var det åbningstalen i oktober, åbningstalen i november og statsministerens redegørelse ved fremlæggelsen af hele helhedsplanen. I alle de tilfælde har man lovet og lovet og lovet et konkret forslag om indgreb mod værdistigningerne. Nu kommer SFerne og siger, det er noget, de har opnået i går. Det er jo fuldstændig forrykt.

Den tredje ting var DUC, og den er vigtig. Vi synes også, det er vigtigt at nå nogle resultater dér. Vi mener også godt, man kan arbejde for nogle resultater dér. Jeg har lige

været henne at checke fortrykket. Det er desværre ikke kommet fra sidste onsdag endnu, men prøv at læse, hvad energiministeren svarede på VS' spørgsmål om det emne sidste onsdag. Han svarede præcis med de ord, som hr. Rahbæk Møller i den aftalte tekst læste op her. Det var ikke noget, I havde behøvet at forhandle om i går. Det var præcis de ord: Det er uacceptabelt for regeringen, at disse merfortjenester skal gå til DUC. Det er selvfølgelig ikke noget, vi opnåede i onsdags. Det er noget, der er opnået ved langt sejt arbejde i årevis med disse ting. Det opnåedes hverken i onsdags eller ved jeres forhandlinger i går. Det opnås ved, at man går igennem disse ting, at man prøver at ændre befolkningens holdning til dem, så regeringen simpelt hen bliver nødt til at gøre noget andet, end de gjorde med hr. Ømanns bistand i 1976, da man forærede gassen endnu en gang til A. P. Møller.

#### Gert Petersen (SF):

Jeg skal bekræfte hr. Wilhelm i anvendelsen af ordet »forrykt« – og det går altså på det, han sagde, og hans måde at citere på – jeg har ikke et sekund påstået, ordret citat: »at SF havde opnået noget i går«. Det har jeg ikke et sekund påstået, og det ved hr. Wilhelm udmærket godt, så hvis han kalder det forrykt, falder det tilbage på hans egen sprogbrug.

Jeg vil gerne nævne over for hr. Waldorff, at der bl. a. er en sygedagpengereform, som er blevet forringet af de borgerlige, men som ikke var blevet gennemført uden SF, og der er en efterlønsordning, som VS undlod at stemme til, fordi de altså havde svært ved at finde et forhold til den, men som overhovedet kun kom op som idé, fordi SF igennem en årrække havde presset på for at få denne efterlønsordning etableret. Det er bare et par eksempler.

Hvad angår forholdet til reformer, har jeg ikke sagt, at VS afviser reformer. Jeg har i og for sig henholdt mig til, hvad hr. Waldorff selv sagde, inden jeg gik herop, nemlig at VS og SF har forskelligt syn på, hvor megen vægt man skal lægge på reformer opnået ad parlamentarisk vej, hvor stor mulighed for det der er osv.

Det, jeg bebrejder VS, netop i denne sammenhæng, hvor en relativt lille sag nu bliver