

[Gert Petersen]

pustet op til en kolossal sag af VS – om det er, fordi den har symbolværdi, eller fordi man kan intensivere det kære slagsmål på venstrefløjen, ved jeg ikke – er, at de aldrig har forstået, at hvis man vil igennem med reformarbejde, skal man både slås derude og komme i et rimeligt samtaleforhold til dem, som man har en mulighed for at lave reformer sammen med. Dem, vi kommer i godt samtaleforhold med herinde under sådanne forhold, er venstre, de konservative og fremskridtspartiet, og dem kan I ikke lave nogen reformer sammen med, ikke én eneste i overensstemmelse med jeres egne synspunkter og eget program. Det ved I godt, det ved jeg, og det er så udmærket, men på den måde blokerer I for, at de ting, som hr. Wilhjelm netop nævnte, og som ikke er aftalt i går, men som vi meget gerne skulle igennem med i det kommende år, kan blive gennemført i det folketing, der har en sammensætning som det nuværende; ved jeres holdninger blokerer I for, at der kan komme fornuftige samtaler i gang mellem de partier, inklusive venstresocialisterne, som er de eneste, der har mulighed for at gennemføre disse reformer. Det er det, jeg bebrejder VS, og bebrejdelsen bliver naturligvis så meget desto stærkere, når VS ligefrem slår sig til ridder på denne uforsonlige reformblokerende holdning.

Formanden:

Denne i øvrigt interessante ideologiske debat blokerer foreløbig arbejdet. Vi er nået til punkt 9 af 18 punkter. En meget kort bemærkning til hr. Jens Peter Jensen og så hr. Waldorff, og så må vi stoppe ... hr. Flygaard kommer med, nu er han også kommet til.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Den høje formand har i virkeligheden foregrebet min bemærkning, idet jeg gerne ville have, at vi fik en pause. Jeg synes, det er en meget interessant ideologisk diskussion, men jeg kom til at sidde og tænke på, om ikke SF og VS skulle have det ligesom undulaterne – de synger bedst i parringstiden, og dertil behøver man en pause.

Formanden:

Jeg takker hr. Jens Peter Jensen, fordi han som så tit før hjælper til at forkorte en debat.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

I dette tilfælde havde formanden jo altså gjort sit til det, allerede inden hr. Jens Peter Jensen kom herop. Jeg skal heller ikke gøre meget mere ud af det, men blot sige én ting om de reformresultater, SF opnår. Det drejer sig i alt væsentligt om, at SF stemmer for ting, som socialdemokratiet vil have gennemført. Også med hensyn til de fem-seks punkter, som hr. Rahbæk Møller forsøgte at få svar på, men ikke har fået endnu, drejer det sig ikke om, at SF igennem reformarbejdet får gennemført noget af SFs politik, men at SF får gennemført noget af socialdemokratiets politik, og det er det, som SF kalder resultater. Det gælder også efterløn.

Det, vi afviser, er, at man går ind i studeshandler, og det, som hr. Gert Petersen her kalder en relativt lille sag, er dels over 600 mill. kr. for skatteyderne, dels en grundskyld, hvor man i dag har stemt for en nedsættelse på over 200 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om man, hvis man havde vedtaget retsforbundets ændringsforslag og havde skabt statsfinansiel basis for et højere personfradrag, havde fået en mere eller mindre socialt afbalanceret helhedsløsning?

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det kan diskuteres, hr. Flygaard!

Jeg skal passe på at formulere mig sådan, at jeg i hvert fald ikke kalder flere herop på talerstolen – det var rart, hvis vi kunne slutte nu – men hr. Ellemann-Jensen stillede mig et par spørgsmål, og dem bliver jeg nødt til at besvare. Derfor vil jeg sige følgende: der foreligger ingen aftaler mellem socialdemokratiet, regeringen og SF; der er ikke afgivet nogen løfter i relation til socialistisk folkeparti.

Hr. Rahbæk Møller stillede mig nogle konkrete spørgsmål, og disse konkrete spørgsmål har jeg besvaret under henvisning