

[Ellemann-Jensen]

Venstre gik til valg med forslag om en samlet økonomisk politik, som bl. a. rummede et pris- og indkomststop, og det gjorde vi, uanset at der er lidt ubalance i det, fordi den indkomstbremse, der lægges på private erhvervsdrivende, ved at man laver et prisstop, i virkeligheden er ensbetydende med, at avancer, og dermed ofte indkomster, falder, hvilket er endnu skrapere end det, der kan være modstykket, nemlig f. eks. et lønstop.

Det, vi så dels med den midlertidige lovgivning, dels i endnu højere grad med første udkast til den såkaldte helhedsløsning fra regeringen, var noget, der i endnu højere grad havde denne ubalance i sig. Der var nemlig ikke tale om et lønstop. Der var tale om, at en ikke ubetydelig lønstigning fortsat skulle være tilladt, men til gengæld var der tale om en meget skrap prislovgivning, og under første behandling af det foreliggende lovforslag gjorde vi opmærksom på de problemer, det måtte skabe. Sådant som helhedsløsningen er kommet til at se ud efterhånden med de forskellige ændringsforslag, der er stillet til forskellige af lovene, tegner det nu til, at ubalancen er blevet endnu mere markeret. Der er jo slet ikke tale om den tilbageholdenhed i indkomstudviklingen, som er modstykket til et prisstopforslag af den karakter og det omfang, som foreligger her.

Venstre har foreslået en række ændringsforslag, som skal gøre prisstoppet mindre urimeligt over for de virksomheder, der omfattes af prisstoppet. Vi har f. eks. foreslået nogle ting, som skal gøre, at man med en sådan prislovgivning ikke vil hæmme nyinvesteringer. Det drejer sig om, at man f. eks. i priserne må indregne afskrivninger på nyinvesteringer, øgede renteudgifter og øgede arbejdsgiverudgifter. Men jeg skal gerne understrege her, at en absolut forudsætning for, at vi vil kunne medvirke til en prislovgivning af så stram en karakter, som der er tale om her, er, at der er et rimeligt modstykke i indkomstlovgivningen, og derfor må vi vente med at tage endelig stilling til de foreliggende tre lovforslag, til vi har set, hvad det egentlig er, regeringen ender med at lægge frem på lønområdet.

Askjær Jørgensen (FP):

De to foregående ordførere har udmærket forklaret de ændringsforslag, fremskridtspar-

tiet har stillet sammen med venstre og konservative, så det er ikke nødvendigt, at jeg gentager det. Men der er jo ændringsforslaget vedrørende vandværkerne. Jeg vil gerne prøve, om jeg ikke kan få ministeren til at forstå, hvorfor det ændringsforslag er stillet, og hvorfor vi har stillet spørgsmål til ministeren i denne anledning.

Det var således for et par års tid siden, at en socialdemokratisk miljøminister fremsatte et forslag til ny vandforsyningslov. Det behandlede vi meget omhyggeligt i folketingets udvalg for fysisk planlægning og fik en udformning, som faktisk det meste af folketinget stemte for; der var vel nok kun et enkelt parti, der ikke stemte for, og det var VS, så vidt jeg husker. Det er en lov, der pålægger vandværker at være underkastet offentlig kontrol, have vandindvindingsret, men også vandforsyningspligt. Der er en hel masse krav om, at der skal laves vandanalyser, der skal være vandmålere på, der skal være vandreservoirer af forskellige størrelser, der skal være forsyningsledninger og en lang række andre ting. Det er noget, der nu skal træde i kraft den 1. april 1980. Det koster nogle penge at finansiere dette, hr. minister. I disse vandværkers bestyrelser sidder også en masse gode socialdemokratiske borgere. De har altså sagt: ja men det er i orden, at folketinget har gennemført en ny vandforsyningslov, den skal vi rette os efter, men det koster nogle penge, og vi må derfor optage nogle lån og entrere med nogle firmaer om at udbygge vandværkerne. Det har man sat på skinner rundt omkring. Organisationen, der står bag disse vandværker, har bakket de enkelte vandværker meget op, og der er indgået kontrakter landet over.

Man har altså sat alt dette på skinner for at imødekomme, hvad folketinget har pålagt dem at gøre. Det forhindres man nu i at industriministerens stoplov. Det er således, at man ikke kan gøre noget, som koster penge, når man ikke kan få lov til at opkræve pengene for det.

Så ville jeg gerne, om industriministeren kunne fortælle noget om, hvilken lov det bliver dyrest at overtræde, for hvis lovene her vedtages, vil man blive nødt til at overtræde én af dem. Kan ministeren fortælle noget om, hvilken lov det vil give størst straf at overtræde? Det var rart at vide for de borgere, der har forsøgt at være lovlige.