

[Askjær Jørgensen]

Så synes jeg også, vi skulle være nået der-til efter det sidste udvalgsarbejde, at ministe-ren skulle stille et ændringsforslag også til lovforslag nr. L 56, der giver loven en ny titel. Ellers synes jeg, man skulle komme her-op og fortælle, hvorfor man kalder denne lov en prisstoplov. Når der må indregnes stigen-de priser på råvarer, er der så stop på prisen, hr. minister? Må vi bede om at få defineret, hvad man forstår ved et prisstop? Jeg synes, det er vildledende. Når man har givet lovforslaget en forkert titel, er det så udelukkende, fordi man stadig væk forsøger at bluffe de lønmodtagere, som skal have påduttet, at når man vedtager dette, har man også grebet ind over for anden indtægt end lønindtægt? Er det derfor, man hæfter så misvisende en titel på dette lovforslag? Hvis ikke ministeren kan komme herop og forklare, hvordan det hæn-ger sammen, at man kalder dette et prisstop, når det ikke er et prisstop på en lang række områder, må jeg tage det som en yderligere bekræftelse på, at det er en gang bluff, vi har fået forelagt her.

Og når der ikke skal være prisstop på fø-devarer, hvorfor i alverdens riger og lande skal der så være det på vand? Det kan jeg ikke få ind i mit hoved, hr. minister, men jeg vil igen appellere til, at vi får en logisk og fornuftig forklaring på, hvordan det hænger sammen.

Nu kunne jeg godt forlænge debatten i aften – men jeg er klar over, at medlemmer-ne er trætte – med at fortælle ministeren, hvordan dette skader erhvervslivet, samtidig med at det ikke gavner nogen som helst. Det har ministeren hørt så ofte, og jeg tror, mini-steren er så træt i aften, at han ikke vil kun-ne tage imod det, men jeg forventer, at jeg får en logisk forklaring på, hvorfor der skal være prisstop på vand, når der ikke skal væ-re det på fødevarer i øvrigt, og at jeg får en forklaring på, hvordan det hænger sammen, hvornår det er prisstop, og hvornår det er avancestop.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

SF har ved førstebehandlingen af pris-stoploven udtrykt stor betænkelighed med hensyn til dens effektivitet, og den har vi under udvalgsarbejdet fået bekræftet. Udval-get har spurgt ministeren, om stigninger på noteringen i England kan indregnes i lands-noteringen i Danmark og dermed skubbe

prisstigninger over på forbrugerne. Ministe-ren har bekræftet dette. Denne lempelse af loven har været nødvendig, idet en fasthol-delse af priserne på det danske marked ville medføre en ekstraordinær stor eksport af f. eks. svinekød, hvilket ville medføre forsy-ningsvanskeligheder på hjemmemarkedet. Man kunne forestille sig, at man kunne lave eksportrestriktioner, der sikrede den inden-landske forsyning, man her støder vi som i så mange andre sammenhænge på vanskelig-heder på grund af vores medlemskab af EF.

Vi har også i udvalget fået svar på bl. a. spørgsmålet om auktionsvarer. Her svarer ministeren, at med det forliggende forslag tillades priserne forhøjet ved videresalg med beløb til dækning af stigninger i indkøbspri-sen, sådan som den f. eks. fremkommer ved auktionssalg, herunder det såkaldte salg un-der uret. Dette betyder, at grønsager, kartof-ler, frugt, fisk og andre dagligvarer ikke er omfattet af loven.

Ligeledes kan prisstigninger på importva-rer indregnes i prisen, dels halvfabrikata, dels råstoffer, og hver gang olien stiger, sti-ger så at sige alle andre varer, idet der med-går olie til fremstilling af dem. Samtidig sti-ger transportomkostningerne for såvel gods-som personbefordring.

Vores hovedanke mod loven er, at de va-rer, som ganske almindelige mennesker for-bruger hver dag, nemlig mad, kun i meget begrænset omfang er omfattet af loven. Når så hertil kommer, at erhvervslivet i vores samfund har utrolige muligheder for trans-aktioner, kan man måske undre sig over, hvad vi overhovedet skal have en prisstoplov for, og ikke mindst, hvorfor SF agter at støt-te loven. Vi vil bl. a. støtte loven, fordi man vil styrke monopoltilsynet, hvilket vi tager som et tegn på, at man vil forsøge at få det, der er tilbage af loven, til at fungere. Vi støt-ter således den gode vilje, men vi må gøre opmærksom på, at en prisstoplov over en længere periode nødvendigvis må have ind-bygget mange undtagelser, hvilket gør, at et sådant forehavende er yderst tvivlsomt. Vi mener dog, at en prisstoplov med mange mangler er bedre end ingen prisstoplov.

Janne Normann (RV):