

[Enggaard]

skridtspartiets side, idet de efter vor opfattelse bevæger forslaget i den forkerte retning.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg kan oplyse, at vi fra konservativ side ikke kan støtte de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Hvad angår lovforslaget som helhed skal jeg henvise til vores bidrag til betænkningen og sige, at det for os har været afgørende, at disse forslag bedømmes som en helhed, og vi vil derfor redegøre for vore synspunkter under behandling af lovforslag nr. L 60.

Glensgård (FP):

I et sundt samfund med en sund økonomi er det af stor vigtighed for ro på arbejdsmarkedet, at vi har en fast regulering, og de ændringsforslag, der er stillet fra vores side, og som jeg forstår at venstre og konservative nu ønsker at stemme imod, tager netop sigte på at skabe en sådan rimelig reguleringsordning.

Vi skal beklage, at vi ikke kan få tilslutning fra de partier, som normalt hævder, at det er rimeligt med denne regulering for at få en rimelig overenskomstperiode. Hvis det er således, at vi ikke kan køre med et rimeligt reguleringstal, så må vi se i øjnene, at det heller ikke vil være muligt at få flerårige overenskomster kørt igennem, hvilket fremskridtspartiet skal beklage. Men i øvrigt vil vi naturligvis ikke acceptere lovforslaget i dets helhed, når vi kommer så langt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Socialistisk folkeparti kan stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Dog betyder det ikke, at vi er enige i de bemærkninger, der er skrevet til ændringsforslagene, det vil jeg meget gerne have slået fast.

Vi har hele tiden været imod dette lovforslag, og vi har under udvalgsarbejdet fået at vide, at det offentlige vil spare 450 mill. kr. på sociale pensioner, og på børnetilskuddene skal der spares 30 mill. kr. Dette står i skærende modstrid til, hvad regeringen sagde ved krisepakken's fremlæggelse. Da sagde den, at de stærkeste skuldre skal bære de tungeste byrder. Og nu tager man brændselspriserne ud, hvilket betyder en stor forringelse, så det næsten kan se helt uoverskueligt ud for netop de grupper, for hvem

brændselspriserne er en af de store sten i det samlede budget, når der er tale om små indtægter.

I øvrigt er det opklaret under udvalgsarbejdet, at brændselspriserne hidtil har virket på den måde, at de har betydet færre dyrtidsportioner. Derfor virker det helt forrygende galt, at netop nu, hvor de virker modsat, skal de pilles ud. Vi synes egentlig, det er uanstændigt.

Dette indgreb er jo også et led i indkomspolitikken, og ingen er vel mere i tvivl om, at SF stemmer imod indkomspolitik. Derfor vil vi stemme for disse ændringsforslag og imod forslaget ved tredjebehandlingen.

Bolvig (RV):

Ikke mindst på grund af de voldsomme olieprisstigninger er udviklingstendenserne i dansk økonomi faretruende, så faretruende, at vi tvinges til at gribe ind i dyrtidsreguleringen. Vi bliver jo uundgåeligt fattigere for hver ny olieprisstigning.

Det radikale venstre kan støtte regeringens forslag, selv om det er pinagtigt for os at forringe pristalsordningerne, der er en slags garanti for lønmodtagerne for en delvis dækning af indtrufne prisstigninger. De udefra kommende olieprisstigninger kan desværre ikke kompenseres gennem en automatisk dyrtidsdækning.

Regeringen imødekommer med forslaget synspunkter, som såvel venstre som det konservative folkeparti har ført frem ikke mindst i valgkampen, hvorfor det er forbløffende at se betækningsbidraget fra de samvirkende partier. Ikke engang med dette forslag er regeringen åbenbart i stand til at fremkalde en smule VK-velvilje.

Det radikale venstre kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet.

Mimi Jakobsen (CD):

Heller ikke centrum-demokraterne kan stemme for de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Vi har gjort os vore overvejelser med hensyn til vores betænkelighed ved en udhuling af pristalssystemet, og vi har redegjort for det såvel ved første behandling som i betænkningen.