

[Mimi Jakobsen]

Så vil jeg godt lige tilføje, at der på grund af en misforståelse i betænkningen ved såvel dette som ved de kommende forslag står, at vi ved anden behandling vil redegøre for vor stilling. Der skal stå tredje behandling.

Formanden:

Ja tak, og jeg går ud fra, at man har noteret sig dette.

Tyroll (VS):

Jeg skal som de andre ordførere gøre det ret kort i dag, selv om der selvfølgelig nok på baggrund af de olieprisstigninger, der er udsigt til, kunne være anledning til at gøre adskillige bemærkninger, men lad os vente med det til tredjebehandlingen.

Jeg skal dog lige sige, at vedrørende de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet, så forholder det sig sådan, at vi kan stemme for dem, men også sådan, at ligesom SF kan vi ikke anerkende de bemærkninger, der er knyttet til dem. Ændringsforslagene drejer sig jo om at fjerne energipriserne fra regeringen og at tage nulstillingen af reguleringspristallet ud, og disse forslag er vi indstillet på at støtte. Men ellers skal vi altså vende tilbage til sagen ved tredje behandling.

Poul H. Møller (KrF):

Efter at det af regeringen fremsatte lovfor-
slag vedrørende regulering af lønstigninger ser ud til at blive en del fortyndet, må nærværende lovforslag efterhånden være et af de få midler, vi har til at føre en nogenlunde stram indkomspolitik.

Vi er godt klar over, at det er noget, som har stødt an hos mange, at man nu nulstiller pristallet, og ligesådan at man tager olie, benzin osv. ud, men det er ud fra beregningerne. Men vi er klar over, at for at føre denne indkomspolitik, som er så nødvendig for at sanere dansk økonomi, så må sådanne ubehagelige ting også med ind i billedet, og kristeligt folkeparti kan derfor sige, at vi vil støtte forslaget, men vi kan ikke stemme for de tre af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Mølgaard (DR):

Fra retsforbundets side har vi tidligere sagt, at vi kunne finde god fornuft i en ændring af pristalsberegningen i retning af et

velstandstal, og man må erkende, at regeringens forslag bevæger sig i den retning. Realiteten er imidlertid efter retsforbundets opfattelse, at enhver antydning af fornuft ved en sådan ændring kun kommer til stede, hvis det sker ad frivillighedens vej, idet parterne finder, at det er i deres interesse at foretage en sådan ændring. Det er jo ikke noget sådant, der er tale om fra regeringens side.

De ændringsforslag, der her er lagt frem, er ændringsforslag, der prøver på at mildne det diktat, som der er tale om fra regeringens side. En sådan mildnelse af en tvangspolitik som regeringens må retsforbundet støtte, og vi vil derfor støtte alle tre ændringsforslag.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Regeringen må afvise det synspunkt, som hr. Enggaard lægger til grund for at lade de udtagne poster blive erstattet af en dødvægt, fordi det netop vil føre til, som mindretallet selv udtrykker i betænkningen, at det nye pristal vil, som det siges, være mindre følsomt over for udsving i de resterende poster på pristalsbudgettet. Men det vil efter regeringens opfattelse også være udtryk for, at det ikke reelt vil vise udsvingene i priserne på det, der er tilbage i pristallet, og det kan vi ikke acceptere.

Vi mener naturligvis, at man må afvise fremskridtspartiets ændringsforslag, da de vil gøre hele forslaget nytteløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 33 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 35 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 41 stemte for, 132 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.