

[Enggaard]

side for yderligere at øve indflydelse på den økonomiske udvikling, og det vil efter min opfattelse blive forslag, som er ret så ubehagelige.

Venstre beklager, at det særlige problem om de 18-21-årige, som blev rejst fra radikal side ved første behandling, ikke har kunnet finde en tilfredsstillende løsning i udvalget. Vi noterede os det med glæde og med nogen forventning, da man fra radikal side tog initiativet i dette spørgsmål ved første behandling, og jeg skal gentage, at man altid vil kunne finde venstre i et positivt arbejde for at prøve at sikre netop denne aldersgruppes beskæftigelsesmuligheder igennem en hensigtsmæssig udvikling og udformning af dens lønsystem. Jeg tror også, som jeg sagde ved første behandling, at dette i særlig grad har betydning i forbindelse med de projekter vedrørende beskæftigelsen, som gennemføres i kommuner og amtskommuner i disse år.

Venstre har sammen med det konservative folkeparti stillet ændringsforslag om sanktionsbestemmelser og kontrolmuligheder i loven. Vi har stillet ændringsforslagene i forhold til det oprindelige forslag - vi kan jo ikke gøre andet teknisk set - og har gerne ønsket at give udtryk for, hvordan vi havde set loven udformet, hvis vi havde mulighed for det. Selv om sanktioner i nogen grad mister deres betydning, når arbejdsministeren foreslår, at det meste af lovens indhold udgår, mener vi det alligevel rigtigt at give udtryk for, hvordan det principielt havde været rigtigt at udforme loven.

Tiden under det midlertidige stop har efter venstres mening klart vist, at en begrænsning af lønstigninger uden sanktions- og kontrolmuligheder er en illusion. Eksemplet fra dagbladet Information, som vi drøftede ved første behandling, og andre eksempler, f. eks. fra den grafiske branche, har jo bekræftet de udsagn, som visse faglige organisationer allerede meddelte under foretræde i udvalget, nemlig at de ville udvise opfindsomhed og øve pres og sikre sig uændrede stigninger trods loven. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, som er stillet af venstre og det konservative folkeparti.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag, som efter min opfattelse forringer loven, og at man stemmer imod de af fremskridtspartiet og retsforbundet stillede æn-

dringsforslag. Begge partier ønsker efter min opfattelse en lønpolitik hen, hvor peberet gror, men det er ikke venstres opfattelse, at dette er opgaven. Vi havde gerne ønsket en stærkere lønpolitik, et kraftigere bidrag til den økonomiske sanering ad denne vej, og derfor må vi stemme imod de ændringsforslag, der stilles af fremskridtspartiet og retsforbundet.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Det konservative folkeparti medvirkede i november måned til gennemførelsen af det midlertidige forslag om lønstop. Vi gav under førstebehandlingen af forslag nr. L 60 udtryk for vores forståelse for, at der indførtes et lønstop, og at der blev foretaget ændringer i dyrtidsreguleringen. Det var bl. a. noget, vi var gået til valg på, nemlig et totalt lønstop for resten af overenskomstperioden og ændringer i dyrtidsreguleringen.

Men vi gav også ved første behandling udtryk for skepsis over for, om det af regeringen fremsatte forslag ville være tilstrækkeligt til at løse de problemer, som det tilsigtede at løse. Vi rejste spørgsmålet om, hvordan det ville gå med lønudviklingen, og dér sagde regeringen jo, at den regnede med, at hvis forslag nr. L 60 blev gennemført, så ville man kunne begrænse lønudviklingen til 7 pct. Jeg satte spørgsmålstegn ved, om det kunne være rigtigt. Jeg mente, at det ville gå værre, og jeg satte spørgsmålstegn ved, hvordan det ville gå med balancen mellem de forskellige grupper, nemlig dem, der var omfattet af stive lønsystemer, og dem, der var omfattet af muligheden for lønglidning.

Der er under udvalgsbehandlingen kommet en lang række ændringsforslag til forslag nr. L 60, og de væsentligste er jo kommet fra regeringens side. De ændringsforslag, der er kommet fra regeringens side, er både til at le og græde over, men mest til at græde over, for det, man altså har gjort nu, det er, man har taget alle lønstopbestemmelserne ud af forslaget, og tilbage bliver alene ændringerne i dyrtidsreguleringen. Så vil man kunne sige: ja men det er da også væsentligt, at vi foretager denne ændring i dyrtidsreguleringen. Ja, det synes jeg også det er. Jeg synes bare ikke, at det er tilstrækkeligt. Nu er der frit slag for lønudviklingen. Regeringen siger selv, at den nu regner med en lønudvikling på 9-10 pct.,