

[Bollmann]

også glemt, at der fortsat kan købes biler, både, fjernsyn, vaskemaskiner, og hvad ved jeg, uden tinglysning af noget som helst, blot på afbetaling. Det er måske vigtigt at begrænse forbruget, men det er da mere vigtigt at fremme produktion og eksport, og det tyder dette forslag eller regeringens bebudelser forleden dag i øvrigt ikke på at man vil.

Jeg har også et spørgsmål om om- og tilbygning, som flere andre ordførere har været inde på. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om lån til isolering og energibesparende foranstaltninger er omfattet af stoppet. Jeg mener ikke, det fremgår af lovforslaget, at det skulle være tilfældet. Men hvis man virkelig vil bremse sådanne lån, mangler der også logik i dette forslag ligesom i det foregående.

Det er da positivt, at man også vil undtage lån til erhvervslivet, men hvordan skal det administreres? Det er der også andre der har været inde på. Er sandheden ikke den, at der er fuldstændig de samme problemer her, som tilfældet er, når man taler om sondringen mellem fradrag for renter af erhvervsmæssig og privat gæld? Det har vi nu hørt skatteeksperter i 4-5 år udtale ikke kan lade sig gøre. Hvordan kan det så lige pludselig blive muligt i et sådant lovforslag?

I det hele taget indeholder forslaget jo en lang liste over undtagelser, som vi fra CDs side kun skal beklage ikke er meget længere.

Jeg skal til slut sige, at bestemmelsen om tilbagevirkende kraft til i mandags efter vores opfattelse er helt uantagelig, og CD vil i givet fald støtte et ændringsforslag, der flytter ikrafttrædelsesdatoen. Men vores sympati for forslaget som helhed kan ligge på et meget lille sted.

Wilhelm (VS):

Dette er, som allerede den offentlige debat har demonstreret, noget uigennemtænkt sjusk, som i øvrigt store dele af paniklovkomplekset er det. Vi vil derfor også gerne være med til at se på, om der er muligheder for at gøre det mindre selvmodsigende, end det er, som det her er udformet.

Selve ideen at forhindre belåning af værdistigninger har vi selvfølgelig sympati for. Jeg vil dog sige, at et forslag som dette her – og det gælder også det forslag, der var til behandling lige før, om pensionskasser osv. – får jo kun nogen som helst reel betydning,

hvis det er optakt til en mere permanent lovgivning. Det er fuldstændig meningsløst, hvis det ikke er tanken at fortsætte dette her efter nytår. Men dér ville det selvfølgelig have en betydning, nemlig at forhindre, at der nu kommer den bølge, som man har åbnet for med ejerlejlighedsspekulationen, og som man ellers ville åbne for her, hvis man ikke lavede den midlertidige lovgivning.

Ligesom den forrige ordfører kan heller ikke jeg lade være med at hæfte mig ved, at vi hidtil har fået at vide – og jeg tror, det er rigtigt – at der ikke sker de store belåninger af værdistigningerne, så længe ejerforholdet er intakt. Jeg ved godt, det har været meget brugt på venstrefløjen, når man taler om disse store belåninger, men jeg har aldrig hørt til dem, der siger, at dette er et kæmpeproblem, så længe ejerforholdet er intakt, og vi har jo netop hørt gang på gang fra skiftende regeringer, at der sker ikke disse store belåninger af værdistigninger. Problemet ligger et andet sted, og det er ved ejerskifterne. Der realiserer man de helt store milliardgevinster, og det er selvfølgelig lige så ødelæggende for betalingsbalancen osv., som hvis det skete løbende under de bestående ejerforhold. Men det er nu, hvad det er. Under alle omstændigheder har vi fået adskillige statistiske oplysninger og adskillige regeringserklæringer om, at dette her ikke er det helt store problem, og så er det kun det, man vil ramme. Man gør jo ikke noget her for at forhindre den realisering af værdistigningsgevinsterne, som sker netop ved ejerskifter, det er jo udtrykkeligt undtaget, sælgerpantebrevene er undtaget osv., osv. Det er klart, at hvis man vil ind i mere permanente ordninger, er det dér fremfor dette lille område, man især skal sætte ind på.

I den forbindelse synes jeg, det var glædeligt at høre den radikale ordfører sige noget, som jeg i hvert fald kun kan tolke sådan, at det er hovedløst at halse efter at forsøge at beskutte eller inddrage værdistigninger, der har fundet sted. Det, man selvfølgelig skal gøre, er at prøve at lave noget, der forhindrer, at de finder sted. Der kan vi være ganske enige med de radikale, hvis det var indholdet i det, der blev sagt.

Arne Bjerregaard (KrF):