

[Enggaard]

aldemokratiet. Man pakkede sin pakke sammen, sådan at den var skrædersyet til at vinde størst gehør i den venstre side af salen. Man ønskede ikke at drøfte den kommende tids politik efter folketingsvalget, men man havde meget travlt med at få dannet en regering og komme i gang selv. Man ville selv, man kunne selv – og vi har set resultatet. Når man møder en holdning fra betydelige dele i folketinget, som er kritisk over for den politiske drejning, man gerne vil give det danske samfund sammen med en sådan kriseløsning, så skal man rette bebrejdelserne mod sig selv, mod fremgangsmåden og mod det udseende, pakken har fået.

Grethe Fenger Møller (KF):

Arbejdsministeren kom som sædvanlig med en række polemiske bemærkninger, men arbejdsministeren svarede ikke på det, der er sagens kerne, nemlig: hvordan kan det være rigtigt, at regeringen for 14 dage siden sagde, at det afgørende var, at nu skulle lønglidingen væk? Hvordan kan det være, at regeringen for 14 dage siden mente, at det var afgørende nødvendigt, at vi skulle begrænse lønudviklingen til 7 pct., og nu mener man godt, man kan have lønudvikling på 9 pct.? Det bliver i hvert fald mere. Hvad er det for nogle økonomiske betragtninger, der har spillet ind og har bevirket, at man har ændret holdning?

Arbejdsministeren brugte meget af sin talletid til at tale om, at der var kommet et tilbud fra lønmodtagerne. Ja men hvorfor gør arbejdsministeren det? Er arbejdsministeren da ikke klar over, at det er folketinget og folketinget alene, der vedtager love i dette land, og at det afgørende er, hvad der er flertal for i dette ting, og ikke, hvilke tilbud der kommer fra anden side?

Arbejdsministeren henviste til, at jeg havde sagt i min ordførertale, at indkomstpoltikken bærer frugten i sig selv, og kom ind på: hvem skal så eje frugten? Ja, det kan man godt diskutere, og det er en diskussion, som socialdemokratiet gerne vil have nu. Jeg synes, det er afgørende, at man bruger denne frugt, hvis der er en frugt, til at skabe flere arbejdspladser. Men socialdemokratiet vil bruge den økonomiske krise til samtidig at starte en intellektuel, teoretisk studiekreds om, at nu skal vi have indført ØD, som der

hverken er flertal i folketinget eller i befolkningen for.

Det, det drejer sig om nu, er ikke at starte en eller anden form for studiekreds eller føre sine ideologiske forslag frem. Det, det drejer sig om nu, er at skabe flere arbejdspladser, det drejer sig om at få løst vore betalingsbalanceproblemer, det drejer sig ikke om at komme med et reduceret forslag her, som bare skaber større arbejdsløshed.

Hr. Bolvig kunne ikke forstå, hvordan det kunne være, at det konservative folkeparti havde været skeptisk over for lovforslag nr. L 60 under førstebehandlingen og nu talte pænt om det. Vi er ikke gået imod lovforslag nr. L 60. Vi har sagt, at vi var betænkelige ved lovforslag nr. L 60, fordi vi ikke var sikre på, at vi kunne bremse lønudviklingen på tilstrækkelig måde. Men lovforslag nr. L 60 var i hvert fald i sin oprindelige form væsentlig bedre end det reducerede forslag, vi har fået nu, og derfor kan vi ikke medvirke til det ændringsforslag, arbejdsministeren har stillet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal heller ikke denne gang gøre meget for at forhale debatten, men der er to ting, der kalder mig herop. Det ene var, at ministeren ikke agtede at blande sig i diskussionen mellem hr. Mølgaard og mig, og så gjorde han det alligevel. Arbejdsministeren siger, at SF i sin tid selv har stillet forslag om, at det skulle sendes ud til urafstemning. Jeg må sige, der var tale om to helt forskellige situationer. Dengang var der tale om, at overenskomstforhandlingerne var brudt sammen, og at der var lavet et mæglingforslag. Da var det, SF sagde: lad os så i det mindste få det sendt ud. Her er der tale om, at man overenskomstindgriber for tredje gang ved lov, og så kommer der et forslag om, at det skal sendes ud til urafstemning. Det synes vi ikke vi kan støtte.

Når arbejdsministeren kommer herop og siger, at nu kom vi så med noget af det mest socialistiske, der er set i dette folketing, så må jeg sige, at dér kan socialdemokratiet da kun blive enig med de borgerlige partier, for de har nemlig talt om, at her var tale om ren og skær socialisme, hvilket der naturligvis ikke har været tale om. Jeg må sige til arbejdsministeren: SF får I aldrig til at hoppe