

[Christophersen]

Vi foreslår i ændringsforslag nr. 4, at ledelsen af dyrtidsfonden skal være identisk med ledelsen af ATP-fonden. Vi foreslår i ændringsforslag nr. 9, at ATP-fonden og dyrtidsfonden tilsammen højst må eje 15 pct. af aktierne i et selskab, altså præcis det samme niveau for aktiebesiddelse, som ATP-fonden i dag må komme op på ved anvendelse af sine egne og de indefrosne midler. Og vi foreslår i ændringsforslag nr. 3, at der gives adgang til for den enkelte lønmodtager at få udbetalt indestående. I konsekvens heraf skal der naturligvis gennemføres en lovgivning, som angiver, på hvilken måde den enkelte kan vælge at lade sit beløb binde med pensionsformål.

Om regeringens ændringsforslag skal jeg gøre nogle få bemærkninger, og dem håber jeg at ministeren vil lytte til, for nu kommer jeg til et problem, som ikke kun er et politisk, men også et praktisk problem, og som jeg er ked af at ministeren ikke har undersøgt. Der er først det ændringsforslag, der går ud på, at man skal lade statsrevisorerne udpege ét medlem til dyrtidsfondens ledelse.

I den forbindelse bliver jeg nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at der findes en folketingsbeslutning fra 1975 vedrørende statsrevisorernes virksomhed, i hvilken folketingsbeslutning det er nedlagt som en klar bestemmelse, at statsrevisorer ikke uden godkendelse fra folketingets udvalg for forretningsordenen kan sidde i ledelsen, hverken i bestyrelsen eller repræsentantskabet, for foretagender af denne karakter. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om man har undersøgt, hvorledes de regler, man nu forestiller sig, forholder sig til denne folketingsbeslutning, og hvordan regeringen overhovedet havde tænkt sig at statsrevisorerne skulle administrere denne bestemmelse, hvis det var en af statsrevisorerne, der skulle vælges. Jeg vil også gerne vide, om det er en anden, en ikke-statsrevisor, der skal vælges af statsrevisorerne. Hvis det sidste er tilfældet, er problemet naturligvis ikke det, jeg her citerer, men så kan det være et helt andet. Hvordan i alverden skulle statsrevisorerne egentlig finde ud af, hvem det skulle være, og hvorfor skulle det så specielt være dem, der var valgkollegium? Jeg vil altså gerne have et svar på det.

Det andet regeringsændringsforslag, som jeg vil nævne, går ud på, at ATP-fonden og

dyrtidsfonden nu højst må eje 20 pct. i fællesskab af aktierne i en virksomhed, og det må vel forstås sådan, at ATP-fonden stadig kan købe 15 pct. af aktierne, men hvis ATP-fonden – og det er også et spørgsmål til ministeren, som jeg ville være glad for at få besvaret – ikke ejer nogen midler i et selskab, kan dyrtidsfonden erhverve op til 20 pct. Der ligger altså en reel udvidelse af aktieerhvervelsesmulighederne, og det vil vi derfor stemme imod, ligesom vi vil stemme imod ændringsforslaget om statsrevisorerne på grund af de tidligere fremførte synspunkter.

Endelig er der ændringsforslagene nr. 6 og 7, som skal give fonden ret til at udlåne med henblik på arealerhvervelse og med henblik på at indskyde kapital i andelselskaber. Dem vil vi også stemme imod. Vi mener, at det bør være præcis de samme anbringelsesformer, som ATP-fonden i dag har, der skal gælde for dyrtidsfonden.

Endelig skal jeg vende mig til SFs ændringsforslag nr. 1, hvortil hr. Aage Andersen, som jeg i det tilfælde er delvis enig med, har fremført nogle kritiske synspunkter. Jeg vil bare understrege, at det er en fuldkommen absurd tankegang, at man som led i en omkostningsbegrænsende politik skal bede landets virksomheder om at indbetale 12 mia kr. i dyrtidsfonden. Det ville jo dels koste det offentlige 4–5 mia kr. – jeg ved ikke, hvorfra fru Lilli Gyldenkilde og hendes parti ville skaffe det beløb – dels ville det koste virksomhederne 6–7 mia kr., hvilke 6–7 mia kr. vel ville svare til noget i retning af 5 dyrtidsportioner lagt oven på de øvrige, der måtte dukke op i løbet af de nærmeste år, så det vender vi os naturligvis også imod.

Konklusionen er således, at vi stemmer for de ændringsforslag, vi selv har stillet, og det er klart, for de vil afgørende forbedre forslaget. Alle de øvrige vil ikke ændre ved realiteten i det forslag, vi fra starten var modstandere af.

Ninn-Hansen (KF):

I betragtning af, at vi er nået til en lang dags nat, skal heller ikke jeg gentage, hvad jeg sagde ved første behandling. Det er jeg heller ikke i stand til af andre grunde, for da jeg holdt min tale ved førstebehandlingen af dette lovforslag, var jeg meget optimistisk på