

[Glensgård]

Vi vil stemme for de ændringsforslag, som, skal vi sige formindsker generne, og det er jo kun bagateller, men vi kan ikke stemme for de forslag, venstre og det konservative folkeparti har stillet, ud fra den betragtning, at vi ønsker de pågældende midler tilbageført til statskassen og udbetalt i direkte folkepension til landets borgere. Af den grund kan vi naturligvis heller ikke stemme for fru Lilli Gyldenkildes ændringsforslag til dyrtidsfonden.

Så er der nogle tekniske ændringer, der går ud på, at der af dyrtidsfondens midler og ATP-midlerne maksimalt kun kan investeres en vis procentsats i et enkelt aktieselskab. Det har vi vurderet som værende en begrænsning af den socialdemokratiske styrede fonds aktivitetsmuligheder, og da vi vil støtte enhver begrænsning af en sådan fond, vil vi altså også i dette tilfælde støtte regeringen. Vi er godt klar over, at når ændringsforslaget er kommet ind, skyldes det det forlig, der er indgået om dette lovforslag mellem de radikale og regeringen.

Til slut vil jeg gerne sige, at når vi nu skal stemme om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, skal folketingets medlemmer tænke på, at det er begyndelsen af den pølse, som jeg talte om over for arbejdsministeren under førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 12. Nu er vi startet, og vi er altså startet på socialdemokratiets økonomisk demokrati-tanker. Jeg siger bare: velbekomme! Fremskridtspartiet skal ikke være med til at nyde af den ret.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må starte med at sige til hr. Glensgård, at det er lidt trist, at hr. Glensgård åbenbart har været så lidt i arbejdsmarkedsudvalget eller eventuelt har været optaget af noget andet, mens han har været i arbejdsmarkedsudvalget, at hr. Glensgård ikke er klar over, at der er tale om to forskellige fonde. Vi har talt om overskudsdeling oppe i udvalget, og vi har talt om dette her oppe i udvalget, men de spørgsmål, jeg har stillet, gående ud på, om der eventuelt kunne blive tilskud til en form for 3F, Kastrup Glasværk el. lign., har intet med det foreliggende forslag at gøre. Det er noget, der har haft med beslutningsforslag nr. B 12 at gøre. Dette være lige sagt med det samme.

I øvrigt undrer det mig ikke, at hr. Glensgård ikke ved, at vi i socialistisk folkeparti

naturligvis går ind for en solidarisk fond. For hr. Glensgård har det jo nok som de fleste politikere: de er mere optaget af at høre, hvad de selv siger, end at høre efter, hvad andre siger.

Så til ændringsforslagene. Jeg tror, det er 10. gang – så det er jo lige ved at være en mærkedag for os i dag – at vi stiller forslag her i folketinget om, at disse penge nu skal udbetales fra den fond, og det gør vi også i dag. Når vi skriver i ændringsforslaget, at arbejdsgiverne må indbetale de penge, der bliver udbetalt, har det sammenhæng med det, der skete under førstebehandlingen. Da nævnte jeg nemlig over for ministeren, at vi ville stille dette forslag, og fik så et stort økonomisk foredrag – hvilket måske også kan være nødvendigt – om, hvad der ville ske, når disse penge blev udbetalt. På den baggrund mente vi i SF, at det naturlige sted at tage dem måtte være dér, hvor de har gavnet i første omgang. De er taget fra arbejderne og givet til arbejdsgiverne, og så må det naturlige også være, at de, der har haft gavn af dem i så lang tid, indbetaler dem igen, den dag de skal udbetales.

Der bliver imidlertid ikke tale om, at der skal udbetales 10–12 mia kr., for der er noget, der hedder skat, og noget, der hedder moms, og når de er taget fra, er der vel tale om en 5–6 mia kr. Det er ganske vist også mange penge, men det er ikke desto mindre det, man har taget fra lønmodtagerne, og derfor er der ikke spor urimeligt i, at de bliver betalt tilbage.

Så vil jeg sige noget om det ændringsforslag, der er stillet af venstre. Jeg lyttede meget, da hr. Ninn-Hansen var heroppe og talte så smukt om selvbestemmelse, og jeg spekulerede på, hvordan det kan være, at man taler om det i forbindelse med dette her, for det har jo ikke spor med selvbestemmelse at gøre. Det forslag, de her har stillet, går jo ud på, at disse penge skal bindes på ny. Så skal de stå i en bank, og dermed får den enkelte jo ikke reelt noget at sige over dem alligevel. Det er jo blot et nyt bindingsforslag. Det fremgår godt nok ikke af bemærkningerne og heller ikke af forslaget, men det fremgår af betænkningensbidraget. Så det kan vi naturligvis ikke stemme for.

Såfremt vores ændringsforslag, som nu er stillet for 10. gang, mod forventning ikke skulle blive vedtaget, er det SFs opgave at