

[Lilli Gyldenkilde]

gøre dette forslag så godt som muligt, og derfor agter vi at stemme for de ændringsforslag, der i øvrigt foreligger, og som vi synes skaber forbedringer, når det nu ikke kan være andet. Vi ser ændringsforslagene nr. 7, 9 og 10 i sammenhæng. Der er lavet nogle forbedringer, som betyder, at man kan gå ind i kommunale jordkøb, og det synes vi er glimrende. Der er også lavet den forbedring, at man kan give udlån til andelsselskaber, hvilket vi også finder glimrende.

Så er der et ændringsforslag nr. 9 af venstre, de konservative og centrum-demokraterne, som skal indskrænke mulighederne for at placere penge, og det kan vi naturligvis ikke stemme for.

Sluttelig vil jeg igen anbefale, at man stemmer for, at disse penge bliver udbetalt, og derfor skal man også stemme for det sidste ændringsforslag, som går ud på, at denne lov kommer til at hedde lov om udbetaling af indefrosne dyrtidsportioner.

Bolvig (RV):

Venstre og de konservative mener, at vi gennem vedtagelsen af denne af ministeren ændrede lov etablerer en central fond, der gradvis vil overtage større og større dele af erhvervslivet, og at de indefrosne dyrtidsportioner nu forvandles til et redskab for en rent politisk tankegang. Jeg ser, hr. Christoffersen nikker, så det er et korrekt citat. Denne vrede og hr. Glensgårds dirrende forargelse var måske på sin plads, hvis regeringens oprindelige intentioner var blevet fulgt, men det er jo ikke tilfældet – slet ikke.

Jeg sagde under førstebehandlingen, at det radikale venstre ikke kunne støtte det oprindelige forslag uden betydelige forandringer. Jeg finder, at regeringen har været så imødekommende over for det radikale venstres ønsker, at vi kan støtte de ændringer, der er foreslået af arbejdsministeren. Det er en imødekommende over for det radikale venstre, som vi påskønner, at det bliver muligt for dyrtidsfonden at stille midler til rådighed for kommuner og andelsselskaber, først og fremmest til støtte for boligformål. Vi er også tilfredse med, at regeringen understreger, at fonden er en lukket fond, som ikke kan få tilført yderligere midler.

Vores modvilje var især rettet mod det forhold, at såvel ATP-fonden som Lønmod-

tagernes Dyrtidsfond kunne opkøbe 15 pct. af aktiekapitalen i det samme firma og gennem 30 pct.s aktiebesiddelse få en dominerende indflydelse i de enkelte virksomheder. Vi har opnået, at dette ikke kan ske.

Hr. arbejdsminister, ATP-fonden bør fremover kun kunne købe børsnoterede aktier, mens dyrtidsfonden – og kun den – også bør kunne opkøbe aktier i ikke-børsnoterede selskaber. Med en sådan adskillelse kan det radikale venstre acceptere, at den maksimale fondsaktiebesiddelse i et enkelt selskab kan nå op på 20 pct.

Det radikale venstre vil stemme for samtlige af arbejdsministeren stillede ændringsforslag, og vi modsætter os alle andres.

Mimi Jakobsen (CD):

Centrum-demokraterne finder også, at dette forslag, som ikke er vor udprægede livret, har undergået en udvalgsbehandling, som har været til gavn for forslaget, men ændringsforslag nr. 1 fra fru Lilli Gyldenkilde kan vi ikke stemme for. Vi tør ikke tage medansvar for, at man pumper 10 mia. kr. ud i forbruget ved at udbetale disse dyrtidsportioner direkte til frit forbrug til lønmodtagerne.

Vi stemmer naturligvis for ændringsforslag nr. 2, og også ændringsforslag nr. 3 vil vi stemme for, for det er i virkeligheden det, vi ønsker primært. Vi mener stadig væk, at det er den enkelte lønmodtagers penge og at de, forudsat naturligvis at man skaber betingelser for, at lønmodtageren får bundet disse penge på en måde, han eller hun selv vælger, kan og bør udbetales til den enkelte, og det vil vi gerne stemme for.

Angående ændringsforslag nr. 4 om sammensætningen i bestyrelsen af dyrtidsfonden vil jeg sige, at vi også har sympati for det ændringsforslag, men at vi på den anden side set finder det væsentligere at opnå nogle strammere regler for anbringelsen af midlerne end at sætte meget ind på bestyrelsens sammensætning. Vi vil derfor ikke stemme for dette ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 5, vil også jeg gerne høre arbejdsministerens fortolkning. Jeg har ikke fortolket det sådan, at det er en statsrevisor, der skulle sidde i denne bestyrelse, men det kan vi lige få arbejds-