

[Mimi Jakobsen]

nisterens svar på. I øvrigt vil CD stemme for forslaget.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 er der ingen problemer med.

Ændringsforslag nr. 8 finder vi er positivt, og vi stemmer for. Det er igen en stramning af anvendelsen fra 25 pct. til 20 pct. Det må, så vidt jeg kan regne ud, betyde, at vi fra en fond på 3 mia kr. kommer ned på en fond på noget med 2,4 mia kr., hvis vi forudsætter, at totalsummen er 12 mia kr. Det var måske meget rart lige at få konkretiseret de tal fra ministeren, også fordi det jo nu er blevet fremstillet, som om dette er nogle ubegrænsede midler, der til al evighed kan tilflyde og dominere erhvervslivet. Det mener jeg ikke er retfærdigt. Jeg deler fuldstændig venstres, de konservatives og fremskridtspartiets syn på en central fond og på B 12 – og det vender vi tilbage til – men efter de ændringer, der er foretaget her, mener jeg, man har overfortolket indholdet af dette forslag, men det kan vi jo tale mere om på fredag eller lørdag.

Ændringsforslag nr. 9 støtter vi naturligvis, vi er selv medforslagsstiller. Skulle dette mod forventning ikke blive vedtaget, stemmer vi naturligvis for arbejdsministerens ændringsforslag nr. 10, som fastsætter en grænse på 20 pct. for aktieopkøb med ATP-fonden og dyrtidsfonden tilsammen. Det mener vi absolut er en forbedring i forhold til de reelt 30 pct., som det i øjeblikket er muligt at opkøbe.

Ændringsforslag nr. 11 betragter vi som en konsekvens af ændringsforslag nr. 3, og bliver nr. 3 vedtaget, stemmer vi naturligvis også for nr. 11.

Derimod kan vi ikke stemme for ændringsforslag nr. 12, og det fremgår af de bemærkninger, jeg gav til ændringsforslag nr. 1 af fru Lilli Gyldenkilde, hvorfor.

Endelig vil jeg fremhæve den udtalelse, vi i betænkningen har fået fra ministeren om, at dyrtidsfonden efter regeringens opfattelse er en lukket fond, og at der ikke kan ske yderligere tilførsel af midler, således at mulighederne for udlån fra fonden under alle omstændigheder er begrænsede. Det var noget, CD i de indledende drøftelser under førstebehandlingen lagde meget stærkt vægt på, og det er vi naturligvis tilfredse med at man har taget til sig. Vi regner selvfølgelig med, at en sådan garanti er bindende.

Kurt Hansen (VS):

VS mener, at disse dyrtidsportioner skal udbetales, uanset om der kan skabes en uskøn alliance mellem arbejdsministeren, hr. Aage Andersen, hr. Christophersen, de konservative og en lang række andre borgerlige politikere om, at det ville være en katastrofe, hvis disse midler blev udbetalt. Vi mener, pengene skal udbetales. Vi mener, det er lønarbejdernes midler, og at det, uanset hvilken måde man forsøger at binde dem på, vil være en tvangsmæssig foranstaltning.

Det betyder også, at vi vil stemme for SFs ændringsforslag. Det havde set anderledes ud, hvis det havde været et ændringsforslag fra os. Bl. a. fremgår det af § 2 i det ændringsforslag, SF har stillet, at arbejdsgiverne »skal indbetale et beløb svarende til det, der for de af dem beskæftigede lønmodtagere »er indbetalt i medfør af nævnte lov«. Hvem skal arbejdsgiverne betale disse penge til? Er det til staten, eller er det til en Lønmodtagernes Dyrtidsfond? Det er vigtigt at få afklaret. Det fremgår ikke af betænkningsbidraget, det fremgår ikke af selve ændringsforslagets tekst, og det fremgår ikke af bemærkningerne til ændringsforslagets tekst. Det kunne være vigtigt at få afklaret, hvordan det ligger. Men vi vil da stemme for det, selv om vi havde foretrukket, at det så anderledes ud. Vi kunne ikke være medforslagsstiller på det forslag, som var blevet indleveret, før vi blev konsulteret, og det er måske også alt i alt meget godt, når der mest af alt er tale om, at det nok er stillet på skrømt, fordi SF ville stemme for denne fond, som kan bruges i en ØD-opstart, når dette forslag nu alt i alt er faldet.

Så har de borgerlige partier jo været fremme i pressen med, at VS burde kunne stemme for det ændringsforslag, de har stillet om udbetalingen. Det er ændringsforslag nr. 3 om, at lønmodtagere, som ikke ønsker at afvente udbetaling efter reglerne, kan indgive en sådan begæring inden 1. juli 1980 og forlange pengene til udbetaling. Ja, det kunne vi godt, hvis der ikke var klausuler om, at de skulle bindes i banker eller til andre formål, men det her er en nøjagtig lige så tvangsmæssig foranstaltning som den, regeringen foreslår. Vi vil på ingen måde vælge imellem disse to tvangsmæssige foranstaltninger, og det gør, at vi alt i alt vil undlade at stemme