

[Alfred Hansen]

re og bestemme over disse dyrtidsportioners skæbne.

Når en række partier på statens vegne påtog sig indbetalingen, må der vel også have været statsfinansiell basis for at påtage sig denne forpligtelse. Derfor er det i og for sig besynderligt, at man skal se et ændringsforslag som nr. 1 fra SF, besynderligt på mange måder, fordi første afsnit af forslaget lægger op til, at dyrtidsportionerne skal udbetales.

Vi vil, skal jeg allerede nu meddele, til tredje behandling stille ændringsforslag om, at dyrtidsportionerne skal udbetales inden udgangen af den næste overenskomstperiode og altså inden ca. 3½ års udløb. Vi kan så forhandle om, hvorvidt der skal ske kvartalsmæssig udbetaling, men vi har altså valgt i gruppen at stille ændringsforslag om, at man i løbet af en 3½ års periode til og med udgangen af næste overenskomstperiode skal have udbetalt disse midler, som staten har forpligtet sig til, til den enkelte lønmodtager.

Vi er imod disse fonde, som der her lægges op til, og også imod, at SF i sidste afsnit af sit ændringsforslag lægger op til, at det er arbejdsgiverne, der skal betale disse 11-12 mia kr. Det er jo ret så tilfældigt valgt, og jeg kunne godt tænke mig at spørge ordføreren for SF, hvad SF vil stille op med de arbejdsgivere, som ikke overholder den forpligtelse, som SF vil pålægge dem, nemlig inden den 1. januar 1980 at udbetale disse dyrtidsportioner. Hvad skal der ske med disse firmaer, disse virksomheder? Vil man erklære dem konkurs? Vil man sende fogden i hælene på dem, eller hvad har SF tænkt sig af repressalier over for disse virksomheder?

Man kunne faktisk lige så godt have forestillet sig et beslutningsforslag fra SF gående ud på et gratiale til alle, der har været i en virksomhed siden 1960, f. eks. 1.000 kr. pr. år, så ville man få ramt både arbejdsgivere, offentlige og sociale boligselskaber og minavisen, som den hed tidligere, Socialistisk Dagblad, ja, selv tidligere konsulenter ved SF skulle så også have udbetalt 1.000 kr. om året. Det er ret så tilfældigt valgt, og retsforbundet kan ikke støtte det; vi ønsker at undlade at stemme.

Arbejdsministerens ændringsforslag nr. 2 kan vi støtte, og vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 3.

Jeg vil godt knytte den kommentar til ændringsforslag nr. 3, at det dog er noget mere

liberalt, end regeringens planer giver udtryk for. Her overlader man det dog i nogen udstrækning til lønmodtagerne selv at bestemme, hvad der skal ske med pengene. Men det meget væsentlige, det for retsforbundet meget betydningsfulde, en mulighed for at få dem udbetalt til den enkelte ejer, beskæftiger venstre og det konservative folkeparti sig ikke med. Vi synes dog som sagt, at det er lidt mere liberalt, så vi vil undlade at stemme ved dette forslag. Jeg havde gerne set, at forslagsstillerne også havde medtaget den mulighed, at lønmodtagerne kunne få pengene udbetalt.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 4 vil vi undlade at stemme. Ændringsforslag nr. 5 vil vi stemme for. Vi mener, at det trods alt må være lidt mere betryggende, at man i denne bestyrelse får et medlem udpeget efter indstilling af statsrevisorerne.

Ændringsforslag nr. 6 kan vi stemme for, det er rent teknisk, og ved ændringsforslag nr. 7 vil vi undlade at stemme.

Ændringsforslag nr. 8 vil vi stemme for. Vi finder, at det er betydeligt mere fornuftigt end regeringens forslag, ifølge hvilket man sætter et loft over disse investeringsmuligheder i aktieselskaber m. v. på højst 20 pct.

Ændringsforslag nr. 9 vil vi stemme for, og ændringsforslag nr. 10 vil vi stemme imod. Jeg skal ikke knytte nærmere kommentarer til det; det skulle vist være ret indlysende, hvad vores begrundelse er derfor.

Ved ændringsforslag nr. 11 vil vi undlade at stemme, og vi vil også undlade at stemme ved ændringsforslag nr. 12.

Lad mig så til slut gøre opmærksom på det ændringsforslag uden for betænkningen på blad nr. 246, som vi selv har stillet. Vi mener altså, at det først og fremmest må være lønmodtagerne, der selv skal afgøre, om de vil have en sådan dyrtidsfond, og vi ønsker også, at lønmodtagerne selv skal vælge den bestyrelse på 21 medlemmer, som også regeringen har foreslået. Vi foreslår, at de vælges ved direkte valg, og vi foreslår, at man blandt alle lønmodtagere, som jo har en lille formue stående, skal have mulighed for at sammensætte denne bestyrelse. Vi foreslår altså en urafstemning om, hvem der skal sidde i denne bestyrelse, for det er jo da en given ting, at de organisationsfolk, som vel nok efter regeringens forslag vil blive dem, der skal administrere disse milliarder, er