

[Alfred Hansen]

valgt til noget helt andet end netop at administrere disse fondsmidler. Meget ofte er de også optaget af helt andet arbejde og har vel i og for sig begrænset kompetence til netop at administrere dette, ud over at det er fagforeningsfolk og meget ofte vel også nok socialdemokrater. Men det er sagt som en lille sidebemærkning.

Vi mener, at ejerne må have mulighed for at få direkte indflydelse på, hvem der skal administrere deres penge. Jeg vil varmt anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag, og så vil jeg endnu en gang erindre om, at der kommer et ændringsforslag fra retsforbundet til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da jeg var oppe før, glemte jeg at sige, at vi kunne stemme for retsforbundets ændringsforslag.

Hr. Kurt Hansen fra VS var ikke helt klar over – måske er det heller ikke tydeliggjort nok i bemærkningerne, men det skal jeg da skrive mig bag øret til en anden gang – hvor de penge, jeg taler om at arbejdsgiverne skal indbetale, skulle gå hen. Der er ikke tale om, at de skal gå ind i nogen ny fond. Der er tale om, at de skal gå ind på statsbudgettet, fordi ATP-beløbet er opført på statsbudgettet. Vi bekymrer os faktisk også for balanceproblemer og den slags ting, og derfor mener vi, det var den rimeligste måde at gøre det på. Sådan ligger det. Der er overhovedet ikke tale om, at der skal laves nogen ny fond for disse penge.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er enig i de bemærkninger, hr. Aage Andersen har fremført.

Til hr. Christophersen skal jeg alene sige, at forslaget om en indstillingsret for statsrevisorerne selvfølgelig er vel gennemtænkt. Det er ingen pligt, det er bare en indstillingsret, og vi blander os selvsagt ikke i folketingets afgørelse i så henseende. Ønsker statsrevisorerne ikke at gøre brug af denne indstillingsret, er det klart, at det 7. medlem udpeges af finansministeren.

Jeg skal over for hr. Ninn-Hansen gentage fra første behandling, at vi i regeringen ingen viden har om nogen særlig vetoaftale. Vi har nøje overholdt alle de aftaler, der blev indgå-

et i august 1975, som jeg også sagde det under førstebehandlingen.

Jeg skal sige til hr. Glensgård, at der desværre ikke i dette forslag er de perspektiver, som hr. Glensgård nævner. Der er ikke tale om nogen begyndende ØD-reform, der er tale om et fuldstændig normalt pensionsarrangement, og der har alene været uenighed om, hvorvidt Dansk Arbejdsgiverforening og andre arbejdsgiverorganisationer skal have sæde i denne fond, der skal bestyre lønmodtagernes midler. Vi har ikke ønsket at gennemføre en ØD-reform i forbindelse med dette forslag.

Jeg skal over for hr. Bolvig bekræfte, at regeringen agter at ændre ATP-loven således, at der bliver overensstemmelse med det lovforslag, vi her har til behandling, og således at ATP i fremtiden kun vil kunne købe børsnoterede papirer.

Jeg skal over for fru Mimi Jakobsen bekræfte, at det efter regeringens opfattelse drejer sig om en lukket fond.

Jeg hørte nøje efter, hvad hr. Kurt Hansen sagde. Jeg mener – man kan sige desværre eller heldigvis, alt efter ideologisk fortegn – ikke, at der er tale om de perspektiver, som hr. Kurt Hansen her anførte.

Glensgård (FP):

Det er en ynke at høre på fødselshjælperen hr. Bolvig, når han her nævner, at det radikale venstre har fået en indrømmelse fra regeringen. Indrømmelsen skulle være ændringsforslag nr. 7. I ændringsforslag nr. 7 står der, at der indsættes som nye punkter, at man kan udlåne til kommuner til arealerhvervelse, og man kan udlåne til andelselskaber. Og så stod hr. Bolvig heroppe og sagde, at det var meget vigtigt, og så skriver man i bemærkningerne, at det skal ske under de og de forudsætninger. Jeg kan godt sige til hr. Bolvig, at også her er man blevet snydt, for regeringen er ikke bundet af de bemærkninger, og dyrtidsfondens bestyrelse er ikke bundet af de bemærkninger. Så hvis hr. Bolvig mener noget med, at det skal være under bestemte forudsætninger, skal det stå i loven, og hvis hr. Bolvig mener, at det er noget, der er vigtigt for det radikale venstre, så forudser jeg faktisk, at vi får en udsættelse eller i hvert tilfælde et ændringsforslag til tredje behandling, for det skal ind i loven.