

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 18) Anden behandling af:

*Forslag til lov om regulering af lejen i visse lejemål.*

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til denne sag.

#### Formanden:

Nu må der være ro. Man må ikke lade det gå ud over ordførerne i sidste sag, at der er nogle, der har talt for længe om de foregående.

#### Svend Erik Hovmand (V):

Når jeg ikke skal gøre mange bemærkninger, hænger det selvfølgelig sammen med det fremskredne tidspunkt, men også med den omstændighed, at sagen vist ikke fortjener ret mange bemærkninger. Lovforslaget var, tror jeg nok boligministeren vil erkende, ikke særlig forberedt, da det kom til udvalget. Vi har fra venstres side peget på to væsentlige ting, nemlig spørgsmålet om den variable husleje, som er kendt inden for en lang række erhvervslejemål, og spørgsmålet om kommunernes indblanding i hele dette system.

Vi har ønsket at få kommunerne ud i de områder, hvor der ikke er regulering i dag, og vi har ønsket at få respekteret gældende aftaler inden for erhvervslejemål.

Jeg vil godt sige, at vi har haft betænkeligheder ved ændringsforslaget vedrørende erhvervslejemålene, således som det også fremgår af vores betænkningsbidrag, men vores betænkeligheder har vi overvundet i betragtning af den positive side af sagen, den fordel, der ligger i den forbedring, som forslaget indebærer. Derimod synes vi, det er en uskik, således som der i ændringsforslag nr. 2 lægges op til, at udlejeren skal indbringe sagen for huslejenævnet og for boligretten. Vi kender godt de eksisterende regler, men føler ærlig talt, at dette er at gå lige vidt nok. Vi mener, at det ville være mere rimeligt, om lejerne også havde en forpligtelse til at indbringe en eventuel sag, og derfor går vi imod dette forslag.

Resten af ændringsforslagene kan vi gå ind for.

#### Keld Andersen (KF):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten yderligere i denne sene time, hvor de fleste formentlig er interesseret i snart at komme ind at læse morgenaviserne, men da der står i betænkningen, at det konservative folkeparti vil redegøre for sin stilling ved anden behandling, skal jeg sige, at vi vil stemme for de stillede ændringsforslag, der forbedrer dette i øvrigt ikke alt for gode lovforslag, og det drejer sig navnlig om ændringsforslag nr.