

[Svend Erik Hovmand]

at så mange som muligt får ejendomsret til deres egen bolig. For det andet finder vi det urimeligt at ændre en lovgivning, som så sent som for 4-5 måneder siden blev beseglet i et forlig mellem socialdemokratiet, venstre og det radikale venstre, og som mange har disponeret i tillid til. For det tredje finder vi begrundelsen for forbuddet helt usaglig. Ja, man kan med god grund sige, at socialdemokratiet med dette forslag ikke alene sætter partiets troværdighed som forligspartner på en hård prøve, men også groft udnytter den politiske situation.

Dette forslag har jo intet med landets alvorlige økonomiske situation at gøre. Det bidrager ikke til en forbedring af betalingsbalancen med én eneste krone, det øger tværtimod arbejdsløsheden. I venstre har vi altid, i øvrigt i overensstemmelse med et stort flertal i befolkningen, arbejdet for, at flere får mulighed for at eje deres bolig, også når det drejer sig om etageboliger. Jeg synes, der er god grund til at gøre opmærksom på, at hvis man nu gennemfører dette stop, vil det betyde, for det første at prisen for de ejerlejligheder, der bliver tilbage på boligmarkedet, vil stige betydeligt, hvilket allerede bekræftes af ejendomshandlere landet over, og for det andet at behovet for de arealkrævende ejerboliger, som parcelhusene udgør, vil stige. Med dette forslag opnår man altså det stik modsatte af, hvad socialdemokratiet hidtil har stået for. Ja men vi mangler billigere udlejningslejligheder, hedder det i bemærkningerne til lovforslaget. Ja vel, det vil altså sige, at man i stedet for at give mulighed for, at ældre lejligheder kan istandsættes og sælges som hensigtsmæssigt og fornuftigt indrettede ejerboliger, nu vil have, at disse lejligheder i stedet skal reserveres lejere, der må acceptere den lavere boligstandard, som disse ældre, umoderniserede lejligheder indebærer. Er det en rimelig lejerpolitik? Er det virkelig socialdemokratisk politik, at man på denne måde skal forhindre en fornuftig modernisering af den ældre boligmasse? I så fald skal man nok få brug for offentlige midler til byfornyelse og saneringsprojekter, men rigtignok i en helt anden størrelsesorden, end man oprindeligt havde regnet med.

Jeg skal afslutningsvis sige, at der er en række spørgsmål i forbindelse især med overgangsbestemmelserne, som vi lægger megen vægt på at få afklaret i udvalget, herun-

der hele problemet omkring de foreslåede tidsfrister, som vi generelt mener er for stramme. Vi mener også, at der er en række forhold, som tilsyneladende strider mod almindelig retssikkerhed, og at der vil kunne forekomme eksempler på, at der måske ligefrem kan blive tale om ekspropriation.

Lad mig endelig til sidst understrege, at vi i venstre selvfølgelig er modstandere af ublu fortjenester, af fupmoderniseringer osv. Men så sent som for 4 måneder siden fik vi boligministerens ord for, at dette netop var imødegået med de restriktioner, som blev aftalt både i det sidste og i det forrige boligforlig. Heller ikke denne side af sagen vil altså være en saglig begrundelse for nu at gennemføre dette lovforslag.

#### **Keld Andersen (KF):**

Det er desværre efterhånden i højere grad blevet reglen og ikke undtagelsen, at folketingsamlinger under socialdemokratisk ledede regeringer starter med nye anslag mod ejerlejlighedstanken. Denne samling skulle altså heller ikke blive nogen undtagelse, men jeg har vanskeligt ved at se, hvad dette lovforslag overhovedet har at gøre med de midlertidige kriseindgreb af økonomisk art, som regeringen i går fremsatte for, som man siger, at vinde tid til at tilrettelægge den mere langsigtede lovgivning.

Det konservative folkeparti har tidligere medvirket til at stoppe nogle huller i ejerlejlighedsloven, som afstedkom en række urimeligheder over for lejerne; dog kunne vi ikke medvirke til den seneste stramning af ejerlejlighedsloven. Som ordfører for mit parti begrundede jeg dengang vor stillingtagen med, at den seneste revision på længere sigt ville betyde totalt stop for yderligere udstyknings af ejerlejligheder. Jeg antydede allerede dengang, at dette formentlig også var socialdemokratiets hensigt, hvilket man dog dengang kraftigt benægtede. Men af dette lovforslag og de udtalelser, som er fremsat fra socialdemokratisk side under den valgkamp, vi for nogle få dage siden afsluttede, kan enhver nu se, at min påstand dengang var rigtig.

Det er trist, at socialdemokratiet er faldet for den ofte usaglige hetz, der fra visse sider føres mod den boligform, som bliver stadig mere populær hos mange. Man forsøger med