

[Bakholt]

løber, og det er et forslag, vi er enige i. Vi kan være enige i, at det arbejde, som gøres af organisationerne for at få oprettet overenskomster, ikke må stoppes, fordi vi har en lønstoplov.

Så er der stillet et ændringsforslag af det konservative folkeparti, venstre og CD om 2 nye paragraffer. De går simpelt hen ud på at give ministeren bemyndigelse til på nærmere angiven vis at sikre lovens overholdelse og gennemføre sanktioner. Endelig foreslås det, at det vil kunne medføre bøde, hvis der sker en lønforhøjelse i den pågældende periode.

Vi er ikke tilhængere af, at arbejdsministeren skal have en sådan bemyndigelse. Vi mener, at loven, som den er udformet, er tilstrækkelig. Det er jo sådan, at lønforhøjelser, der måtte gives, ikke kan indregnes i priserne. Og endelig vil jeg sige, at det jo er en lov, der har en meget kortvarig karakter, så vi betragter de to ændringsforslag som unødvendige i den nuværende situation.

Jeg kan endelig føje til, at efter vor opfattelse har socialministeren også andre og mere vigtige ting at foretage sig i den kommende tid end at udarbejde den slags bemyndigelser.

Vi kan som helhed anbefale lovforslaget om prisstop med det ændringsforslag, som arbejdsministeren har stillet. Det skal ses sammen med de andre lovforslag, der bliver gennemført en af de nærmeste dage, bl. a. forslaget om prisstop, som også er et meget vigtigt element i den samlede helhed, som denne lønstoplov udgør en del af.

Enggaard (V):

Fra venstres side nævnede vi allerede ved første behandling, at et vigtigt punkt i forbindelse med denne lovgivning er spørgsmålet om parallelitet mellem denne lov og det tilsvarende, samtidig fremsatte lovforslag om stop for priser m. v.

Det er jo sådan, at en aftalt ulovlig pris bliver forfulgt med en lang række midler, som er foreslået i lovgivningen, men hvis der aftales en ulovlig lønstigning, bliver den det ikke. Kun hvis ulovlige kampskridt bliver taget, vil der ske indgriben, og det kan pådommes ved arbejdsrettens hjælp. Vi lægger megen vægt på fra venstres side, at arbejdsrettens placering i forbindelse med arbejdsvilkårene efter denne lov bliver fastholdt.

Arbejdsministeren har også bekræftet over for udvalget, at det er arbejdsretten, der tager skridt i den slags sager, men allerede ved første behandling afviste arbejdsministeren spørgsmålet om sanktioner, og vi hørte det samme fra socialdemokratiets ordfører her ved anden behandling. Det har man ikke villet høre tale om.

Jeg tror, det er uklogt. Det er trods alt den del af folketinget, som repræsenteres gennem mindretallet og dets forslag om at indføre sanktioner, der om en måned antagelig på ny skal behandle spørgsmålet om at videreføre denne lovgivning.

Foruroliger det slet ikke arbejdsministeren, at han i denne fase indretter sin lov ved hjælp af SF og fremskridtspartiet, som jo ikke vil drømme om at række hånd til lovens endelige vedtagelse, hverken nu eller til en eventuel videreførelse i en eller anden form, når vi når frem til nytår?

Venstre vil med de motiver, jeg har angivet her, anbefale det ændringsforslag, som er stillet af mindretallet, og som giver muligheder for, at man gennem bemyndigelser til arbejdsministeren kan opfylde lovens intentioner.

Venstre vil stemme imod det ændringsforslag, som arbejdsministeren har stillet. Hvis arbejdsministeren med sit forslag alene havde sigtet mod nye overenskomster og havde undtaget lønforbedringer i forbindelse med sådanne nye overenskomster, kunne venstre have overvejet at støtte forslaget, men som det nu foreligger, må vi stemme imod.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg var egentlig noget forundret over, at arbejdsministeren, lige så snart udvalgsarbejdet startede i arbejdsmarkedsudvalget, stillede et ændringsforslag, idet dette ændringsforslag jo hverken var begrundet i overvejelser eller forslag, der var kommet frem under udvalgsbehandlingen. Jeg går imidlertid ud fra, at arbejdsministeren har haft en eller anden baggrund for at komme med forslaget på dette tidspunkt, men mærkeligt var det nu.

Det konservative folkeparti kan ikke tiltræde arbejdsministerens ændringsforslag, ikke fordi vi egentlig har noget imod, at der forhandles eller indgås kollektive overenskomster på områder, der ikke har været dækket af en sådan overenskomst, men fordi vi