

[Grethe Fenger Møller]

mener, at ændringsforslaget indebærer, at disse overenskomster kan betyde en lønforbedring – det fremgår direkte af bemærkningerne til lovforslaget – en lønforbedring, der skal træde i kraft allerede den 1. januar 1980. Vi finder ikke, at det er rimeligt, at der for sådanne undtagelsesgrupperes vedkommende skal være mulighed for at få en fortrinnsstilling i forhold til de områder, der er dækket af de almindelige overenskomster.

Vi er tilfredse med, at arbejdsministeren i arbejdsmarkedsudvalget har bekræftet, at overenskomststridige arbejdsnedlæggelser og andre retsstridige kampskridt vil kunne blive behandlet efter de normale fagretlige regler og pådømmes af arbejdsretten. Men herudover mener vi, at det må være rigtigt og nødvendigt, at man sikrer mulighed for, at loven virkelig bliver overholdt, og derfor har vi – således som jeg også bebudede det allerede under førstebehandlingen – stillet ændringsforslag om dette sammen med venstre og centrum-demokraterne. Vi har ønsket at give ministeren en bemyndigelse, således at ministeren kan sikre, at loven bliver overholdt. Vi har også fundet det væsentligt, at der allerede i denne lov – selv om den kun skal gælde i 7 uger – bliver indført en hjemmel til, at personer, det være sig arbejdsgiver eller arbejdstager, der overtræder loven, kan blive idømt en bøde. Det er vores opfattelse, at der vil være et behov for at videreføre denne lov efter gyldighedsperiodens udløb, og derfor finder vi også, at det havde været særdeles væsentligt og rigtigt, om man allerede på indværende tidspunkt havde fået indført en sanktionsbestemmelse.

Vi har sagt – og det står vi ved – at vi, når dette lovforslag kommer til tredje behandling, vil stemme for det med de af os stillede ændringsforslag, og det gør vi, fordi vi gerne vil give regeringen en chance. Vi vil gerne give regeringen tid til at udarbejde og komme med mere langsigtede forslag, og vi må så håbe, at regeringen virkelig udnytter den frist, som den får ved vedtagelsen af dette lovforslag og formentlig også af lovforslaget om prisstop. Vi håber, at regeringen bruger denne frist til at udarbejde forslag, som er fornuftige, og som kan videreføre de intentioner, der ligger i dette forslag. Såfremt man vil gøre det, vil vi også fra konservativ side gå ind i positive forhandlinger om en sådan lovgivning, men vi håber meget, at regerin-

gen vil være opmærksom på, hvem det er, den normalt kan forhandle med og diskutere med, når det drejer sig om arbejdsmarkeds-spørgsmål.

**Lawaetz (FP):**

Nu håber jeg selvfølgelig ikke, det vil forurolige arbejdsministeren, at fremskridtspartiet kan gå ind for hans ændringsforslag, men det drejer sig jo måske om en række tiltrædelser af overenskomster, og vor opfattelse er den, at det arbejde, der foregår, skal have lov til at fortsætte. Jeg tænker herunder også på det klima, der findes rundt omkring i virksomhederne; det kunne virke skadeligt, hvis man afbrød de normale forhandlinger.

Der er nok begået en uretfærdighed – med arbejdsministerens tilladelse vil jeg nævne det. Da der jo ikke er organisationstvung i Danmark, har vi faktisk ikke medtaget de eventuelle uorganiserede firmaer, som er midt i en forhandling.

Jeg vil gerne pege på, at vi er imod de to ændringer, der er foreslået af venstre, de konservative og CD, og det undrer os i og for sig, at disse, skal vi sige meget liberale partier kan gå ind for bødestraf til både arbejdsgivere og arbejdere. Det er i hvert fald imod vores opfattelse.

Jeg pegede på forleden i min ordførertale, at det kan falde for, at man er nødt til at give en præmiering eller en forhøjelse, også mens denne lov er gældende, og pegede på eksemplet med en eksportordre, der skal ud til en bestemt tid. Da kunne det være meget vanskeligt, om det var strengt forbudt at give et par kroner ekstra for at få den færdig til juleaften, så fremskridtspartiet må gå imod ændringsforslaget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Vi er så nået gennem udvalgsarbejdet omkring lønstoplovforslaget, og ingen er vel i tvivl om, at det ikke har ændret noget på SFs syn på dette lovforslag. Tværtimod kan man sige, at vi på flere områder har fået bekræftet vores bange anelser om, at dette ikke alene får virkning i 7 uger for de grupper, der nu er tale om, men at det også kan få betydning for arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og i mindre grad, men dog alligevel, for efterløn. Det er blevet klart gennem udvalgsarbejdet.