

[Lilli Gyldenkilde]

Jeg beklager meget, at det også er sådan, at lærlinges kontrakter bliver brudt ifølge lovforslaget. Det forekommer mig, at regeringen ved sin redegørelse sagde, at de dårligst stillede grupper ikke skulle lide under landets krise, men det kommer de rent faktisk til, i og med at de ikke får de lønforhøjelser, som ligger i deres lærlingekontrakter.

Fra SFs side støtter vi ministerens ændringsforslag ud fra den betragtning, at det jo er helt meningsløst, at de, der forhandler disse kollektive overenskomster, ligefrem skal blive arbejdsløse i denne 7 ugers periode.

De ændringer, der er foreslået af de borgerlige partier, stemmer vi naturligvis imod. Jeg er ærligt talt noget bekymret over, at man nu vil kriminalisere disse ting. I bemærkningerne til ændringsforslaget står der et sted, at man henviser til lov om priser og avancer, hvori der opereres med både bøder og hæfte. Så vidt jeg er orienteret, er der i al fald ikke tale om hæfte på noget som helst område i prislovgivningen. Det må være om andre ting, der dér er tale, men det siger lidt om, hvad det er, man vil fra borgerlig side. Man vil have en bemyndigelse til ministeren, således at der kan fastsættes sanktioner, og disse kan så blive både bøder og hæfte. Det synes jeg er lige groft nok, men jeg synes egentlig også, at det er lige groft nok, at arbejdsmarkedets hovedorganisationer, forestiller man sig, skal være en slags underret, som nu skal sidde og hurtigarbejde omkring disse ting og så give en indstilling til arbejdsretten, hvorefter man så skal dømmes. Eller er det slet ikke arbejdsretten, der er tale om? Er det domstolene, der er tale om? For så vidt jeg ved, plejer det kun at være arbejderne, man slæber i arbejdsretten.

Under alle omstændigheder synes jeg, det er meget beklageligt og meget betænkeligt, og jeg beder socialdemokratiet om at være opmærksom på det, der her sker. På den ene side står man fra borgerlig side og taler om nye ting, der skal sættes i kraft efter 1. januar, hvilket godt kan gøre mig betænkelig, for hvad er det for nye ting? Det er afløsning af lønstoploven. På den anden side forsøger man at kriminalisere. Der var en, der engang heroppefra sagde: A siger velbekomme. Jeg er lige ved at bruge hans ord, men jeg håber, at det, der står her, kan afskrække lidt.

Bolvig (RV):

Som understreget ved første behandling har vi absolut brug for en god forberedelsestid, når vi skal tilrettelægge den langsigtede økonomiske politik, som der er så stort et behov for. Jeg synes, at talrige august- og septemberforlig har vist os, at to, tre, fire dage ikke er tilstrækkeligt, og at vi så ikke opnår det, vi stiler efter. Det er baggrunden for, at det radikale venstre kan støtte disse pris- og lønstoplove.

Der forekommer uretfærdigheder. Det har f. eks. fru Lilli Gyldenkilde ganske ret i. Men jeg ønsker at understrege, at varigheden af disse love er, fra man sætter gran op i gaderne, og til man piller den ned igen. Jeg synes, at firkløverpartierne optræder, som om love her har flere års varighed, ligesom VS taler om, at det er et stort skridt på vejen til den totalitære stat. Vi betragter det som en god pusterumslovgivning, som vi i høj grad har brug for. Men jeg ønsker at understrege, at kommer der ikke forslag til en langsigtet økonomisk politik her ved periodens udløb, er de love, vi gennemfører nu, værre end ingenting.

Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne sige ja til det af ministeren stillede ændringsforslag og nej til det ændringsforslag, der ligger fra firkløverpartierne.

Mimi Jakobsen (CD):

Det kan virke en lille smule forunderligt, at det er andre partier, der skal stille ændringsforslag i en betænkning for at sikre, at ministerens egen lov bliver overholdt, men sådan er det altså. Jeg kan tilslutte mig hr. Enggaards beklagelse af, at man ikke i denne midlertidige lov i højere grad har villet lægge øre til andre partier, som skal være med til at bære loven igennem. Jeg tror nemlig ikke på, at det bliver nemmere i en forlængelseslov at få nogle sanktionsmuligheder ind. Hvis man ikke får det nu, er jeg bange for, at man ikke får det. Det være også et svar til hr. Bolvig, som siger, at vi optræder, som om det var en lov, der skulle vare i flere år. Ja men vi forudser, at der kommer en lignende lov til afløsning af denne lov, og netop derfor ønsker vi fra CDs side sanktionsmulighederne ind nu, i stedet for at de skal afvente den længe-revarende lov. Jeg tror ikke, det bliver nemmere.